IL MONITORE ECCLESIASTICO
Anno XLIX - Serie IV - Vol. V - Fasc. VII-VIII - Luglio-Agosto 1934

SOMMARIO: ATTI DELLA SANTA SEDE. Atti del S. P. Pio XI. - I. Sospensione delle indulgenze per l'anno santo, p. 193. - II. Concessione di facoltà ai confessori di Roma per l'anno santo, 196 - III. Concessione del Giubileo nell'anno santo per gli impediti di recarsi in Roma, 202. S. Penitenzieria. I. Istruzioni della S. Penitenzieria per l'anno santo. 206. - II. Decreto circa la Porziuncola, 212. - S. C del Concilio. I. Ai vescovi d'Italia sul catechismo parrocchiale, 215. - II. A tutti gli ordinari, questionario circa l'insegnamento religioso, 217. — CONSULTAZIONI. I. Circa la presentazione del digniore, 219. - II. Circa il diritto dei canonici di nuova erezione specie quanto agli appartamenti canonicali, 229. — QUESTIONI. I. Circa esenzione di luogo pio, 241. - II. Circa rendite di cure unite a capitolo, 242. - III. Circa una pensione, 244. - IV. Di un lascito di messe, 245. — QUESITI MINORI. Dubbi su l'anno santo, 247. - Dubbi varii (21-23), 255.

Atti del S. P. Pio XI.

I.

Si sospendono le indulgenze e facoltà durante l'anno santo 1925 [*A. A. S.*, XVI, p. 305].

Costituzione Apostolica. — PIUS EPISCOPUS, Servus servorum Dei. *Ad futuram rei memoriam.* — Ex quo primum, non sine afflatu divino, constitutum est, ut iubilaem maximum hac Alma in Urbe, certo quodam annorum intervallo, haberetur, nulla unquam temporum, rerum itinerumque condicio multitudines hominum prohibuit, quominus huc per Annum Sanctum confluerent. Christifidelibus enim cuiusvis ordinis, vel ipsa imperatoria regiaque dignitate ornatis, ut litterarum monumenta testantur, religioni fuit ad hanc convenire Apostolicam Sedem, ut ab Episcopo Romano Petrique successore, qui germanus doctrinae sanctae custos interpresque esset, idemque vitae supernaturalis fons purus atque integer, haurirent coram, unde in fidei communione confirmarentur et mores in vinculo perfectionis — quod est caritas — ad altiorem sanctitatem componerent. Ut igitur fideles quam plurimi et heic quaererent, quae una in Urbe invenirentur, copiosiora pietatis expiationisque adiumenta, et principem inviolatamque Romanae Ecclesiae auctoritatem praesentes agnoscerent, decessor Noster Sixtus IV, anno MCCCCLXXIII, decrevit, ut, promulgata Iubilaei Indulgentia, iam ceterae omnes poenarum relaxationes, aut concessae aut concedendae, itemque facultates cuivis factae, extra Urbem, Apostolicae Sedis nomine atque auctoritate dispensandi absolvendique in utroque foro, per Annum piacularem conquiescerent ac suspenderentur. Ab eiusmodi quidem disciplina, quam deinceps, pro temporum rerumque varietate, decessores Nostri haud modice temperaverunt, eo minus Nobis deflectendum hodie esse censemus, quo facilius commodiusque itinera, vel creberrimorum agminum, apparari atque haberi contingit, et quo

pluris religionis et societatis ipsius humanae interest, frequentissimos ad Apostolorum limina convolare peregrinos, ut arctius cum hoc unitatis catholicae centro cohaereant nobilissimosque caritatis pacisque sensus ac spiritus inter se alant ac foveant. Huc praeterea accedit, quod pium tot Romam coeuntium filiorum Nostrorum spectaculum, etsi tanto disiunguntur a Nobis terrae marisque intervallo, fieri non poterit quin acatholicos bene animatos percellat et acriore afficiat desiderio religiosae unitatis.

Itaque, auctoritate Nostra apostolica, usitatas Indulgentias et facultates Nostro nomine extra Urbem exercendas, ut decessores Nostri simili in causa decreverunt, sic Nosmet per totum Anni Sancti decursum intermitti suspendique decernimus, iis tamen exceptis quas enumeraturi sumus.

Etenim ex indulgentiis, quae pro vivis concessae sunt, has, quae sequuntur, integras atque immutatas permanere volumus:

I. Indulgentias *in articulo mortis* lucrandas.

II. Eam, qua frui omnibus licet, quotquot, ad sacri aeris pulsum, *Salutationem angelicam,* aliamve pro temporis ratione precationem, recitaverint.

III. Indulgentias iis tributas qui pie templa inviserint, ubi Sacramentum augustum *quadraginta horarum* spatio adorandum proponitur.

IV. Indulgentias, quas eos lucrari decretum est, qui Sacramentum augustum, cum ad aegrotos defertur, comitentur, aut cereum vel facem per alios ferendam ea occasione mittant.

V. Indulgentiam, toties quoties lucrandam, iis concessam, qui Sacellum Portiunculae in templo S. Mariae Angelorum, prope Assisium, pietatis causa, adierint.

VI. Indulgentias, quas S. R. E. Cardinales, Apostolicae Sedis Nuntii, itemque Archiepiscopi et Episcopi in usu Pontificalium aut impertienda benedictione aliave forma usitata largiri solent.

Ceteras omnes Indulgentias plenarias et partiales, aut ab Apostolica Sede directe concessas, aut ab aliis quoquo pacto concessas concedendasque ex facultate iure ipso vel peculiari indulto sibi facta, decernimus, per totum Annum Sanctum vivis nequaquam prodesse, sed tantummodo vita functis. Praesentium interea auctoritate Litterarum praecipimus ac mandamus, ut, praeter Indulgentias Iubilaei easque, quas superius singillatim excepimus, (1) nullae praeterea aliae

(1) Vedi per altro infra, i *Monita* della S. Penitenzieria al n. 19 fin. ove dichiaransi in vigore quelle indulgenze delle quali consta per autentica esplicita con-

uspiam, sub poena excommunicationis ipso facto incurrendae aliisque poenis arbitrio Ordinariorum infligendis, publicentur, indicantur vel in usum demandentur.

Ad illud idem propositum, ad quod indulgentiarum intermissio spectat, facultates et indulta absolvendi etiam a casibus Nobis et Apostolicae Sedi reservatis, relaxandi censuras, dispensandi a votis eademque commutandi, dispensandi praeterea ab irregularitatibus et impedimentis, cuilibet quoquo modo concessa, extra Urbem eiusque suburbium, per Iubilaei Maximi decursum, suspendimus nullique suffragari volumus.

Ne tamen ab innovata praesentis temporis disciplina recedamus, haec per exceptionem decernimus:

I. Ratae sint facultates omnes per Codicem iuris canonici quovis modo concessae, exceptis facultatibus ex privilegio provenientibus, per Codicem non revocato, ut ad canones 4 et 613.

II. Ratae item firmaeque sunto facultates pro foro externo ab Apostolica Sede tum Nuntiis, Internuntiis et Delegatis Apostolicis factae, tum Ordinariis locorum et Antistitibus religiosorum Ordinum quoquo modo in subditos suos tributae.

III. Quas denique facultates S. Poenitentiaria Nostra impertire solet Ordinariis aut confessariis pro foro interno, easdem ne extra Urbem quidem suspendimus, sed ita ut erga eos dumtaxat poenitentes exerceantur, qui, quo tempore confessionem peragunt, iudicio Ordinarii aut confessarii nequeant sine gravi incommodo Urbem adire.

Quaecumque autem his Litteris decreta continentur, ea omnia stabilia, rata, valida esse volumus et iubemus, contrariis non obstantibus quibuslibet.

Earum vero exemplis aut excerptis, etiam impressis, notarii publici cuiusvis manu subscriptis ac sigillo alicuius in ecclesiastica dignitate constituti munitis, eandem volumus haberi fidem, quae haberetur praesentibus si essent exhibitae vel ostensae.

Nulli igitur liceat hanc paginam Nostrae suspensionis, declarationis, voluntatis infringere vel ei, ausu temerario, contra ire; si quis autem hoc attentare praesumpserit, indignationem omnipotentis Dei ac beatorum Apostolorum Petri et Pauli se noverit incursurum.

cessione, che non debbano cessare neppure nell'Anno Santo, come consta p. es. delle indulgenze pei luoghi di Terrasanta (Bolla *Divina disponente*, di Pp. Pio IV, del 17 luglio 1561).

Datum Romae apud Sanctum Petrum, die V mensis iulii anno MCCCCXXIV, Pontificatus Nostri tertio.

O. Card. CAGIANO
S. R. E. Cancellarius.

O. Card. GIORGI
Poenitentiarius Maior.

Ioannes Zani Caprelli, *Protonotarius Apostolicus.*
Raphaël Virili, *Protonotarius Apostolicus.*

Loco ✠ Plumbi.

Reg. in Canc. Ap., vol. XXX, n. 4.

II.

Facoltà straordinarie concesse ai Penitenzieri e ai Confessori di Roma per l'anno giubilare. [*A. A. S.*, XVI, 309].

Costituzione Apostolica. — PIUS EPISCOPUS, Servus servorum Dei. *Ad futuram rei memoriam.* — Si unquam alias decuit Romanum Pontificem boni Pastoris partes agere, at hodie in primis decet, cum, Iubilaeo Maximo indicto, fideles eos omnes, qui proximo anno in Almam hanc Urbem convenient, romanosque item cives, ad admissa eluenda, ad vitiorum emendationem et ad Christi Iesu spiritum denuo copiosiusque sumendum excitari oportet atque adiuvari. Etenim animatae melius parataeque filiorum voluntati congruit ut largior respondeat communis omnium Patris misericordia, atque ut idem, Samaritani hominis more, vulneribus, quae animis peccatum misere inflixerit, Apostolicae potestatis caritatisque remedia studiosissime adhibeat. Ne quis igitur ad removendas a conscientiae sua labes seque in gratiam amicitiamque Dei reconciliandum ullam a Nobis providentiam desideret, Confessariorum in Urbe per Annum Sanctum, quemadmodum Decessores Nostros simili in causa fecisse constat, amplificandam dilatandamque muneris potestatem censemus. Ut autem caveamus ne qua de limitibus usuque facultatum dubitatio incidat, has perspicuitate describi ordinarique quam maxima per praesentes Litteras volumus. Itaque motu proprio certaque scientia ac de apostolicae potestatis plenitudine, ea quae sequuntur de confessariis in Urbe et suburbio, anno Iubilaei vertente, deputandis deque extraordinaria potestate iisdem attribuenda praescribimus ac decernimus.

Dilecto filio Nostro Cardinali Poenitentiario Maiori committimus ac demandamus, ut, praeter eos, qui nunc sunt, trium Basilicarum Lateranensis, Vaticanae et Liberianae poenitentiarios minores ordinarios atque extraordinarios, pro Basilica etiam S. Pauli, Via Ostiensi, ad totum Annum Sanctum similes poenitentiarios designet, praetereaque alios, tam in memoratis quattuor Basilicis, quam in reliquis quoque sive Saecularium sive Regularium ac praesertim in variarum nationum per Urbem ecclesiis, novos similiter poenitentiarios deputet et abunde multiplicet.

Quibus poenitentiariis minoribus, sive ordinariis sive extraordinariis, sive iam exsistentibus sive a dilecto filio Nostro Cardinali Poenitentiario Maiore deligendis, concedimus, ut per Annum Sanctum possint, pro foro conscientiae in actu sacramentalis confessionis et per se ipsi tantum, absolvere quoslibet poenitentes non solum a quibusvis censuris et peccatis Romano Pontifici aut Ordinario a iure reservatis, sed etiam a censura ab homine seu a quovis iudice lata, cuius tamen absolutio in foro externo non suffragabitur.

At hisce amplissimis facultatibus non utantur nisi normis exceptionibusque servatis, quae sequuntur:

I. Ne absolvant, nisi in adiunctis atque ad praescriptum can. 2254 C. I. C., illos, qui irretiti sint aliqua censura Romano Pontifici specialissimo modo reservata, aut secretum S. Officii, alterumve secretum simile in quavis alia S. Congregatione, Tribunali vel Officio Curiae Romanae impositum, violaverint, aut in censuram aliquam inciderint, quam Pius X, Constitutione *Vacante Sede Apostolica,* ipso facto incurrendam decrevit. Possint tamen absolvere confessarium, reum absolutionis proprii complicis in peccato turpi semel aut bis tantummodo attentatae contra vetitum canonum 884 et 2367, impositis tum remotione occasionis relapsus, tum obligatione non audiendi neque absolvendi, in posterum, proprium complicem nisi secus periculum immineat infamiae aut scandali, tum denique onere eum ipsum monendi, si redierit, attentatas absolutiones invalidas fuisse.

II. Similiter ne absolvant, nisi ad praescriptum can. 2254, praelatos cleri saecularis ordinaria iurisdictione in foro externo praeditos, superioresque maiores Religionis exemptae, qui in excommunicationem speciali modo Romano Pontifici reservatam publice inciderint.

III. Haereticos vel schismaticos, qui fuerint publice dogmatizantes, ne absolvant, nisi ii, abiuratis saltem coram ipso confessario haeresi vel schismate, scandalum, ut par est, reparaverint. Ad natos in haeresi quod attinet, si dubitetur de facto vel validitate baptismi in secta collati, eiusmodi acatholici, ante absolutionem, ad E.mum Cardinalem Vicarium remittantur.

IV. Pariter ne absolvant eos, qui sectis vetitis, massonicis aliisve id genus nomen dederint, etiamsi occulti sint, nisi scandalum reparaverint et a quavis activa cooperatione vel favore suae cuiusque sectae praestando cessaverint; ecclesiasticos et religiosos, quos sectae adscriptos noverint, ad can. 2336, § 2, denuntiaverint; libros, manu scripta et signa, quae eandem sectam respiciant, quotiescumque adhuc retinent, absolventi tradiderint, ad S. Officium quamprimum caute transmittenda aut saltem, si iustae gravesque causae id postulent, destruenda; impositis, praeterea, pro modo culparum, gravi poenitentia salutari et frequenti sacramentali confessione.

V. Qui bona vel iura ecclesiastica sine venia acquisiverint, ne absolvantur nisi aut iis restitutis, aut compositione quam primum ab Ordinario vel ab Apostolica Sede postulata, aut saltem promissione sincere facta eandem compositionem postulandi.

VI. Si autem censurae, quibus poenitentes adstringuntur, publicae in locis, ubi ii commorati sunt, vel nominatim declaratae sint, aut delictum ad iudicem fori externi iam sit deductum, rei a poenitentiariis eiusmodi minoribus absolvi poterunt in foro conscientiae et sacramentali tantum, dummodo sint sincere parati quodvis mandatum demisse accipere fideliterque implere, itemque reparare scandalum; admoneantur tamen de libello S. Poenitentiariae Apostolicae omnino submittendo. Scilicet confessarii post absolutionem conficiant libellum supplicem, expressis nomine, cognomine ac dioecesi poenitentis et casu eiusmodi censurae publicae subiecto, et subtus scribant testimonium absolutionis ab eadem censura concessae, eundemque poenitentem dirigant ad Officium S. Poenitentiariae Apostolicae, ut recipere possit Rescriptum in forma *missi*, vel *remissi* absoluti, secundum praxim eiusdem Officii (1).

VII. Possint iidem poenitentiarii omnia et singula vota *privata*, etiam Sedi Apostolicae reservata, iurata quoque, dispensando commutare in alia pia opera, ex iusta ac probabili causa. Votum autem castitatis perfectae et perpetuae, etsi ab origine publice emissum sit in professione religiosa tam simplici quam sollemni, subinde tamen, aliis huius professionis votis dispensatis, firmum atque integrum manserit, similiter possint, gravi et probabili de causa, in alia pia opera commutando dispensare. Nullatenus tamen ab eodem illos dispensent, qui vi Ordinis Sacri ad legem caelibatus tenentur, etiamsi ad statum laicalem redacti sint. A commutandis vero votis cum praeiudicio tertii, se abstineant, nisi is, cuius interest, libenter expresseque consenserit. Votum denique non peccandi, aliave poenalia vota ne commutent, nisi in

(1) Cfr. meglio infra, *Monita*, n. V.

opus, quod, non minus quam votum ipsum, a peccato refrenet atque arceat.

VIII. Dispensare possint, in foro conscientiae et sacramentali tantum, a quavis irregularitate ex delicto prorsus occulto; item ab irregularitate ex homicidio voluntario aut abortu, de qua in can. 985, 4°; sed ad hoc unice, ut poenitens Ordines iam susceptos sine infamiae vel scandali periculo exercere queat.

IX. Dispensare item possint, pro foro conscientiae et sacramentali tantum, ab occultissime dissimulato impedimento consanguinitatis in tertio vel secundo gradu collaterali, etiam attingente primum, quod ex generatione illicita proveniat, solummodo ad matrimonium sanandum, non ad contrahendum.

X. Sive autem de matrimonio contracto agatur sive de contrahendo, dispensare possint ab occulto criminis impedimento, neutro tamen machinante; iniuncta, in primo casu, privata renovatione consensus, secundum can. 1135; imposita, in utroque, salutari, gravi diuturnaque poenitentia.

XI. Ad visitationem quod attinet quattuor Patriarchalium Basilicarum, poenitentiarii, cum singulis exteris, qui vel ob paupertatem vel ob aliam gravem causam in Urbe consistere tamdiu nequeant, dispensare possint vel contrahendo et reducendo ad tres saltem dies visitationes, alioquin decies repetendas, vel has, pro suo prudenti arbitrio, in alia pia opera commutando. Cum singulis autem civibus incolisque Urbis et suburbii, qui, morbo aliove legitimo impedimento detenti, memoratas Basilicas invisere nequeant, viginti praescriptas visitationes in alia pia opera, quae ab ipsis impleri possint, dispensando commutent. Poenitentiarii tamen sciant, se conscientiam suam oneraturos, si inconsulto et sine iusta causa tam exteros quam romanos cives incolasve ex eiusmodi visitationibus exemerint. Quos vero recte a visitationibus dispensaverint, iis ne indulgeant, ut preces ad mentem Nostram fundendas, quae a visitatione separari quidem possunt, praetermittant; in aegrotantium tantum commodum liceat eas imminuere aut commutare.

XII. Ab obligatione praescriptae confessionis, quam ad adimplendam nec invalida nec annua ex praecepto confessio sufficit, nullum ne exsolvant, etiamsi hunc materiam necessariam non esse allaturum aut praevideant aut sciant.

XIII. Ad S. Communionem quod attinet, nefas esto eiusmodi praescriptum in alia pia opera commutare, nisi de aegrotis agatur qui ab ea suscipienda prorsus impediantur. Volumus autem, Iubilaei causa, eam sufficere, quae per modum viatici ministratur; minime vero eam, quae in Paschate peragenda praecipitur. Qui tamen Paschale

praeceptum misere neglexerit, possit is deinde una Communione utrique obligationi satisfacere.

XIV. Hisce omnibus, quas memoravimus, facultatibus volumus uti non modo poenitentiarios, de quibus in harum Litterarum exordio diximus, sed etiam singulos Sacrae Poenitentiariae Praelatos, atque Officiales ex utraque sectione, modo sint in Urbe ad audiendas fidelium confessiones habitualiter adprobati; singulos Urbis suburbiique parochos; rectores et confessarios, a Vicariatu adprobatos, ecclesiarum nationalium, praetereaque nonnullos confessarios pro praecipuis celebrioribusque Urbis templis designandos, quorum omnium sedi confessionali tabella affigatur, in qua verba inscripta sint POENITENTIARIUS SANCTI IUBILAEI. Praeterea ut religiosorum virorum utilitati uberius consulamus, easdem facultates tribuimus, pro Ordinibus Congregationibusque exemptis, aliquibus ex iis confessariis, quos Superiores pro subditis tantum adprobaverint ad formam can. 518 et secundum extensionem in can. 514, § 1 descriptam; Superioris quidem erit, in unaquaque domo unum alterumve in individuo deputare: qui tamen ex hac sola deputatione non poterunt facultatibus, de quibus supra, uti erga fideles domui ac Religioni extraneos.

XV. Poenitentiarii ac confessarii, ut supra deputati, sciant, posse se descriptis facultatibus uti cum omnibus fidelibus Ecclesiae tam Occidentalis quam Orientalis, qui ad confitendum apud ipsos accedant ea mente et voluntate, sincera quidem et firma, ut Iubilaei veniam lucrentur; at non posse uti denuo cum iis poenitentibus, qui indulgentiam — quam acquiri pluries licet in defunctorum suffragium, iteratis operibus praescriptis — iam semel lucrati sint.

XVI. Uti iisdem facultatibus poterunt etiam extra ecclesiam cui addicti sunt, si quando contingat eos alibi confessiones excipere, servatis can. 908-910 et de consensu rectorum ecclesiarum. Caveant tamen — in quo graviter eorum conscientiam oneramus — ne ecclesiam propriam neglegant, ut aliis inserviant.

Cum autem, ad maiora animarum lucra anno isto salutaris expiationis comparanda, intersit operarios multiplicari, *omnibus* quoque confessariis adprobatis ad annum ab E.mo Cardinali Vicario Nostro in spiritualibus generali, (1) itemque reliquis omnibus confessariis regularibus exemptis, quos Superior tantummodo suus pro sodalibus Religionis omnibusque extraneis in religiosa domo diem noctemque

(1) Tale disposizione rende superflua la *Notificazione* che il Card. Vicario soleva fare altra volta per concedere queste facoltà a tutti i confessori approvati in Roma. (Cfr. *M. E.* vol. XI, p. 497).

commorantibus adprobaverit — intra fine tamen temporis, loci ac personarum in concessione adprobationis designatos — has, quae sequuntur, tribuimus extraordinarias facultates:

1° Absolvere possint, per se ipsi tantum et in foro dumtaxat conscientiae et sacramentali, eos, qui apud ipsos confiteantur, a quibusvis ecclesiasticis censuris, etiam speciali modo a iure Romano Pontifici reservatis, aut Ordinario reservatis, dummodo publicae non sint, itemque ab omnibus peccatis excessibusque quantumlibet gravibus, etiam Apostolicae Sedi reservatis, iniunctis tamen salutaribus poenitentiis alisque de iure iniungendis, servatisque potissimum in has absolutione impertienda normis atque exceptionibus, quae supra, sub nn. I-V, pro poenitentiariis minoribus praescriptae sunt.

2° Omnia et singula vota privata, etiam iurata, dispensare possint, commutando in alia pia opera, ex iusta et probabili saltem causa, exceptis iis privatis votis quae can. 1309 Apostolicae Sedi reservantur, itemque exceptis votis publice emissis in susceptione Ordinis sacri aut in professione religiosa tam sollemni quam simplici, et iis, quorum aut dispensatio vergeret in detrimentum tertii aut commutatio minus arceret a peccato quam ipsum votum.

3° Dispensare possint circa visitationes quattuor Basilicarum easque commutare eodem modo ac poenitentiariis conceditur sub n. XI.

4° Si quas autem facultates ab Apostolica Sede per S. Poenitentiariam aut alio legitimo modo impetraverint aut per Annum Sanctum impetrabunt, eae firmae atque immutatae sunto.

5° De usu facultatum, quas supra sub nn. 1-3 concessimus, ea valeant ac serventur, quae pro poenitentiariis minoribus n. XV constituimus.

Nihil reliquum est, nisi ut poenitentiarios et confessarios, quibus extraordinarias facultates istas de Apostolica benignitate largiti sumus, vehementer moneamus, patienti animo caritatisque pleno eos omnes excipiant, qui Domino reconciliari cupient et caelestibus frui thesauris, quos Sancta Mater Ecclesia per totum Iubilaei annum cuivis reserat.

Praesentes autem Litteras volumus firmas exsistere et fore, earumque exemplis atque excerptis, manu tamen alicuius notarii publici subscriptis ac sigillo viri in ecclesiastica dignitate constituti munitis, eandem adhiberi fidem, quae hisce Litteris adhiberetur, si exhibitae forent vel ostensae. Contrariis non obstantibus quibuslibet.

Nulli igitur liceat paginam hanc Nostrae concessionis, declarationis et voluntatis infringere vel ei, ausu temerario, contra ire. Si quis autem hoc attentare praesumpserit, indignationem omnipotentis Dei ac beatorum Apostolorum Petri et Pauli se noverit incursurum.

Datum Romae apud Sanctum Petrum, die XV mensis iulii, anno MDCCCCXXIV, Pontificatus Nostri tertio.

O. Card. CAGIANO
S. R. E. Cancellarius.

O. Card. GIORGI
Poenitentiarius Maior.

Ioannes Zani Caprelli, *Protonotarius Apostolicus.*
Raphaël Virili, *Protonotarius Apostolicus.*

Loco ✠ Plumbi.

Reg. in Canc. Ap., vol. XXX, n. 5.

III.

Si concede alle monache e ad altre persone stabilmente impedite di usufruire delle indulgenze giubilari, e di opportune facoltà circa le assoluzioni e i voti [*A. A. S.*, XVI, 316].

Costituzione Apostolica. — PIUS EPISCOPUS, Servus servorum Dei, *ad perpetuam rei memoriam.* — Apostolico muneri, quo divinitus fungimur, flagrantissimaeque caritati, qua universum dominicum gregem, Nobis commissum, complectimur, consentaneum profecto est, idemque cum more institutoque decessorum Nostrorum apprime congruens, ut — postquam, per Constitutiones ante editas, praesentissima expiationis remedia salutisque adiumenta iis omnibus paravimus ac providimus, quibus aut Romae incolis aut advenis facultas non deerit statutis condicionibus parendi, ut propositam sibi plenissimam Iubilaei veniam assequantur — iam ceteris longe plurimis prospiciamus, qui non una de causa impedientur quominus aut Romanam peregrinationem suscipiant aut praescriptas quattuor Basilicarum visitationes instituant. Eos intellegi volumus, qui cum intra claustralia saepta vivant vel in hostium potestate versentur custodiaque publica detineantur vel corporis infirmitate laborent, prohibentur prorsus ne imperata, Iubilaei causa, expiandis animis opera adgrediantur ac perficiant. Quorum condicioni aut calamitati officium benignitatis Nostrae deesse nolumus, eo vel magis quod Nobis spondemus futurum, ut coniunctis eorundem precibus, quibus promerita accedant sive innocentis vitae in divinis rebus contemplandis virtutibusque religiosis exercendis traductae, sive castigationis aegrotationisque, poenitentiae spiritu, toleratae, illa a Deo bona catholico nomini obveniant, quae ut ab omnibus flagitarentur, indicendo Iubilaeo maximo mentem esse Nostram aperte declaravimus.

Itaque concessionis huius Nostrae, ex qua Iubilaei veniam lucrari — ita, quemadmodum mox dicemus — ii etiam possint, quibus sepulcra Apostolorum et Patriarchales Urbis Basilicas adire non liceat, participes dumtaxat sunto:

I. In primis moniales omnes, quae in coenobiis degunt sub claustri perpetui disciplina; item quae in iisdem monasteriis aut probandae et postulantes sunt aut tirocinium exercent aut educationis aliave legitima de causa, etsi per maiorem tantummodo anni partem, commorantur. Neque excipi volumus mulieres earum contubernales, quae, famulatus vel stipis colligendae gratia, saepta religiosa egrediuntur.

II. Omnes religiosae Sorores, scilicet votorum simplicium, quae ad Congregationem pertineant iuris sive pontificii sive dioecesani, quamquam severiore claustri lege non adstringuntur, una cum suis novitiis, probandis, atque educandis puellis — semiconvictricibus quoque, ut aiunt, non tamen externis —, aliisque communi cum ipsis mensa utentibus, domicilio vel quasi domicilio.

III. Pariter Oblatae, seu piae feminae, vitae societate coniunctae etiamsi vota non emittant, quarum tamen Instituta ab ecclesiastica auctoritate vel ratione stabili vel ad experimentum probata sint, una cum ipsis contubernio utentibus, ut de Congregationibus religiosis n. II diximus.

IV. Omnes feminae ad quemvis Tertium Ordinem Regularem pertinentes, quae sub uno eodemque tecto, cum approbatione ecclesiastica, communiter vivunt, itemque, ut supra, omnes earum contubernales.

V. Puellae et mulieres in gynaeceis seu Conservatoriis degentes, quamvis non sint Monialibus, Sororibus religiosis, Oblatis Tertiariisve concreditae.

VI. Anachoretae et Eremitae, non ii quidem, qui nullis adstricti clausurae legibus vel communiter vel solitarii sub Ordinariorum regimine certisque legibus obtemperantes vivunt; sed ii, qui in continua — licet non omnino perpetua — clausura et solitudine deditam contemplationi vitam agunt et monasticum aut regularem Ordinem profitentur, ut Cistercienses Reformati B. M. V. de Trappa, Eremitae Camaldulenses et Carthusiani.

VII. Christifideles utriusque sexus, qui captivi in hostium potestate versantur, aut in carcere custodiuntur aut exsilii poenas deportationisve luunt aut apud poenales domos ad opus damnati reperiuntur; item ecclesiastici vel religiosi viri, qui in coenobiis aliisve domibus, emendationis gratia, detinentur.

VIII. Christifideles utriusque sexus, qui morbo vel imbecilla valetudine prohibentur, quominus, intra Iubilaei annum, aut Urbem

adeant aut in Urbe praescriptas Patriarchalium Basilicarum visitationes instituant; qui in nosocomiis, conducti vel sponte ipsi sua, aegrotantibus, continuatâ operâ, adsunt; item operarii, qui, cotidiano sibi victum labore comparantes, nequeunt se ab eo per tot dies atque horas abstinere; senes denique, qui septuagesimum aetatis suae annum excesserint.

Istos igitur omnes et singulos monemus vehementerque hortamur, ut quam Christus Redemptor, qui delere vult iniquitates nostras, per Ecclesiam ipsis occasionem opportunitatemque misericorditer offert animi, piaculari anno, expiandi atque ad sanctiorem vitam provehendi, eam ne neglegant neve praetermittant. Sua quisque admissa sincere perscrutantes et non sine gemitu ploratuque dolentes saluberrimo Poenitentiae Sacramento eluant congruisque castigationibus expient; tum caeleste participent epulum, ea quidem reverentia et fide et caritate, ut ad vivendum angelorum more inde prompti redeant ac parati. Interea Dominum Iesum Christum, quem pectore exceperint, ad mentem Nostram enixe orent; idque potissimum flagitent, ut, depulsis dissensionum discidiorumque causis, mansuram pacem inter populos conciliet, itemque cum ad Ecclesiam suam, caelestium effusione gratiarum, avulsos revocet filios, tum sanctissimam eam regionem, quam Ipse sudoribus suis excoluit et sanguine suo consecravit, ne sinat violari ac contaminari atque in Crucis suae inimicorum dominatum incidere. Visitationi autem quattuor Urbis Basilicarum alia religionis, pietatis caritatisque opera iidem sufficiant, quae Ordinarius per se ipse vel per prudentes confessarios, pro condicione et valetudine singulorum ac pro loci temporisque rationibus, iniunxerit.

Itaque omnipotentis Dei misericordia et beatorum Apostolorum Petri et Pauli auctoritate confisi, iis omnibus et singulis, quos supra memoravimus , vere poenitentibus et intra Annum Sanctum rite confessis ac sacra synaxi refectis, Deumque, ut supra diximus, ad mentem Nostram orantibus, omnia denique implentibus alia iniungenda opera in locum visitationum, ac, vel inchoatis tantum iisdem operibus si morbus periculosus oppresserit, plenissimam omnium peccatorum indulgentiam, veniam et remissionem, etiam bis intra Anni sancti decursum si iniuncta opera iteraverint, haud secus ac si praescripta communiter ceteris omnibus explevissent, de Apostolicae liberalitatis amplitudine largimur atque concedimus.

Porro liceat unicuique eorum, quos supra memoravimus, sibi confessarium eligere a suo Ordinario ad praescripta Codicis approbatum, cui, vi praesentis Constitutionis, pro confessione dumtaxat ad lucrandum Iubilaeum instituta, concedimus, ut, sine detrimento earum facultatum, quas forte alio titulo exercere possit, personas supra dictas

in foro sacramentali tantum absolvere queat a quibusvis censuris et peccatis etiam Apostolicae Sedi speciali modo, non tamen specialissimo modo, reservatis, excepto casu haeresis formalis et externae, impositis salutari poenitentia aliisque secundum canonicas sanctiones rectaeque disciplinae regulas iniungendis. Praeterea confessario, quem monialis sibi elegerit, potestatem facimus dispensandi a votis privatis quibuslibet, quae ea ipsa post professionem sollemnem nuncupaverit quaeque regulari observantiae minime adversentur. Confessarios autem supra memoratos volumus etiam dispensando commutare posse omnia vota privata, quibus Sorores in Congregatione votorum simplicium, Oblatae, Tertiariae regulares, puellae et mulieres communibus domibus vitam agentes, sese obstrinxerint, iis votis exceptis quae Nobis et Apostolicae Sedi reservata sint: factaque commutatione, a votorum etiam iuratorum observatione absolvere.

Hortamur autem, venerabiles fratres Episcopos aliosque locorum Ordinarios, ut, ad apostolicae Nostrae benignitatis exemplum, eligendis ad praesentium effectum confessariis impertiri ne recusent facultatem absolvendi a casibus qui ipsis Ordinariis reservati sint.

Harum interea decreta et iussa Litterarum rata, valida, firma in omnes partes esse et fore decernimus, contrariis non obstantibus quibuslibet. Volumus denique ut harum Litterarum exemplis vel excerptis, etiam impressis, manu alicuius notarii publici subscriptis et sigillo viri in ecclesiastica dignitate constituti munitis, eadem prorsus adiungatur fides, quae ipsis praesentibus adhiberetur, si forent exhibitae vel ostensae.

Nulli igitur hominum liceat paginam hanc Nostrae declarationis, concessionis, derogationis et voluntatis infringere vel ei ausu temerario contra ire; si quis autem hoc attentare praesumpserit, indignationem omnipotentis Dei ac beatorum Apostolorum Petri et Pauli se noverit incursurum.

Datum Romae apud Sanctum Petrum die XXX mensis iulii anno MDCCCCXXIV, Pontificatus Nostri tertio.

O. Card. CAGIANO
S. R. E. Cancellarius.

O. Card. GIORGI
Poenitentiarius Maior.

Loco ✠ Plumbi.

Ioannes Zani-Caprelli, *Protonotarius Apostolicus.*
Raphaël Virili, *Protonotarius Apostolicus.*

Reg. in Canc. Ap., vol. XXX, n. 6.

Sacra Penitenzieria Apostolica.

I.

Circa le facoltà concesse ai confessori durante l'anno santo e le norme per lucrare le indulgenze (1) [*A. A. S.*, XVI, 337].

Istruzione. — Constitutione Apostolica *Si unquam*, die XV huius mensis lata, poenitentiariis minoribus aliisque in Urbe et suburbio confessariis facultates tribuuntur sane amplissimae, quibus adeptio iubilaris veniae facilior tutiorque reddatur. Summopere autem interest ut iidem poenitentiarii et confessarii facta sibi potestate prudenter utantur, ne tantarum largitio gratiarum eâ vi eoque careat effectu, quem Sancta Mater Ecclesia indicendo piaculari anno sibi misericorditer proposuit.

Vestigia igitur decessorum suorum persecutus, qui huic necessitati sapientissime superiore aetate consuluerant, SS. D. N. Pius Papa XI decrevit, eorum Monita, ad praesentem disciplinam accommodata, prouti infra exponuntur, retinenda esse et singulis, sive Ordinariis sive confessariis ecclesiarumque rectoribus, accurate servanda.

I. Confessarii praediscant ac memoriâ teneant indicem peccatorum, censurarum, poenarum impedimentorumque omnium, quorum absolutio vel dispensatio in facultatibus sibi concessis non comprehenditur; si qua autem eiusmodi occurrerint, meminisse eos oportet, non aliter posse se poenitenti providere, quam iis religiose servatis quae Codex praescribit can. 2254, 2290, 1045 § 3; servato praeterea — si confessarii non sint ex poenitentiariis pro Iubilaeo deputatis — can. 990 § 2.

II. Attendant praecipue, facultates extraordinarias sibi tributas exercere se valide posse tantummodo erga poenitentes qui confessionem peragant ad iubilaeum lucrandum praescriptam, atque unice in confessione sacramentali, nisi aliud concessio ipsa ferat. Ad locum autem quod attinet, quo licite vel etiam valide iubilarem confessionem audiant, servent tum Codicis praescripta, tum Ordinarii loci mandata, tum denique ea quae in ipso facultatum suarum indice statuta sunt.

(1) Monita de usu facultatum confessariis per annum sanctum tributarum deque ratione indulgentiae iubilaei lucrandae, ad normas constitutionum Benedicti XV et Leonis XIII exarata, auctoritate Ss.mi D. N. PII PP. XI ad hodiernam disciplinam accomodata eiusque iussu edita. - *Attesa la connessione di materia, crediamo opportuno inserirli qui, invece che al solito luogo assegnato ai decreti della Penitenzieria.*

III. Sua cuique, iubilaei causâ confitenti, sacramentalis poenitentia imponatur ad normas a theologis communiter traditas; nec ab ea imponenda, ut quae sacramenti integritatem compleat, idcirco confessarii se abstineant, quia poenitentem tam bene dispositum animatumque invenerint, ut coniicere sibi iure liceat, eum plenissimam iubilaei veniam esse consecuturum. Nec in sacramentalem satisfactionem opera aliunde iniuncta, etiam pro ipso iubilaeo, poenitenti imperent, nisi quo casu, spectata eius fragilitate , aliter provideri omnino nequeat.

IV. Si quis in occultas censuras ob partem quoquo modo laesam inciderit, eum ne ante absolvant, quam parti laesae, etiam scandalum reparando damnumque sarciendo, satisfecerit: aut saltem, si eiusmodi satisfactionem praestare ante non possit, vere graviterque promiserit se, cum primum licuerit, satisfacturum.

V. Si quando agatur de publicis censuris, quarum absolutio est poenitentiariis minoribus commissa, hi iniungendae satisfactioni haud aliter consulant, quam secundum praxim Poenitentiariae Apostolicae; ad huius vero Officium poenitentem dirigant cum suo de impertita a se censurae absolutione testimonio, in quo quidem poenitentis nomen, cognomen, dioecesim et censuram, in quam inciderat, publicam, cum plena eius venia, conscripserint. Officium autem S. Poenitentiariae poenitentem ad Ordinarium remittet, tradito Rescripto, quo testificabitur illum fuisse a publica eiusmodi censura in foro sacramentali absolutum, ut possit, ad can. 2251, haberi tamquam absolutus in foro externo. Teneatur tamen poenitens, sub poena reincidentiae, parere reliquis Ordinariis mandatis, cui religioni esto clementius mitiusque cum reo agere, quem publice in romana peregrinatione poenituit.

VI. Eos qui, ad finem quoquo modo malum, monialium clausuram violaverint, in casibus etiam occultis, prohibeant nomine Apostolicae Sedis quominus in posterum ad illud monasterium eiusque ecclesiam accedant, moneantque praeterea, eos ita a censuris absolutos esse, ut, si prohibitionem neglexerint, in easdem eo ipso relabantur. Quodsi, pro poenitentis et rerum locorumque adiunctis, imponi ac servari ea prohibitio nequeat, consulatur E.mus Cardinalis Poenitentiarius Maior, qui, pro sua prudentia, quotiescumque necessitas id postulare videbitur, ea in re dispensabit.

VII. Religiosos vero, qui suam, mulieres introducendo, clausuram, similiter ad finem graviter malum, violaverint, ita a censuris, in quas iidem inciderint, absolvant, ut firma atque integra consistat officii et vocis activae ac passivae privatio, qua forte, ad can. 2342, 2°, in poenam mulctati iam sint.

VIII. A lectione librorum prohibitorum, eorum praesertim qui in can. 2318 § 1 sub excommunicationis poena vetantur, ne quemquam

absolvant, nisi is libros, quos penes se retinet, Ordinario aut confessario ipsi aut alii, qui facultatem eosdem retinendi habeat, ante absolutionem tradiderit; sin minus, se eos, cum primum potuerit, destructurum aut traditurum, serio promiserit.

IX. Religiosos, apostatas a religione, ab excommunicatione can. 2385 lata ne absolvant, quamdiu extra Ordinem permanserint; attamen, si ii firmum habeant propositum ad religionem suam redeundi, congruo iisdem praefinito ad id exsequendum tempore, in foro interno absolvant, ea condicione ut in censuram recidant si intra praefinitum tempus ad religionem non redierint. At ii moneantur, se, quamdiu extra suae religionis domum commorentur, ab actibus legitimis ecclesiasticis excludi, privilegiis omnibus suae religionis privari, Ordinario loci commorationis subiici, atque obnoxios esse, etiam postquam redierint, aliis poenis in can. 2385 statutis. Quotiescumque vero agitur de illo egressu, de quo in can. 646, si poenitens, rite dispositus, in foro interno absolvi potuit, remittatur, eo prorsus modo qui n. V describitur, ad Officium S. Poenitentiariae, a quo, ob opportuna remedia, ad Supremam Congregationem S. Officii deferendus erit. — Religiosus autem fugitivus, etiamsi ex Constitutionibus suae religionis in excommunicationem inciderit, absolvi, rite dispositus, in foro interno poterit, imposita obligatione ad religionem quam primum redeundi, eadem ratione eademque sub reincidentiae poena, ac pro apostatis a religione cautum est: praeterea, si sit in sacris, ea lege, ut suspensionem observet can. 2386 statutam.

X. Quodsi eiusmodi vel a religione apostatae vel fugitivi dixerint, velle se, ante quam ad religionem suam revertantur, poenarum mitigationem a Superioribus impetrare, in hoc quidem casu ne absolvantur, sed ad Superiores suos remittantur.

XI. Clerici in sacris Ordinibus constituti, qui delictum patraverint de quo in can. 2388, quotiescumque rite dispositi et scandalum reparare parati animo sunt, poterunt quidem absolvi, sed per S. Poenitentiariam, ut n. IX dicitur, ad S. Officium, tamquam irregulares, remittendi sunt.

XII. Etiamsi omnes Christi fideles, cuiusvis ordinis et gradus, ad Almam hanc Urbem, lucrandi iubilaei causa, advocentur atque invitentur, nulli tamen putent sibi datam, eorum, quorum interest, venia vel consensu posthabitis, adeundae Urbis libertatem. Itaque uxores et viri caveant, ne sua peregrinatio gravia familiae incommoda afferat; invitos, vicissim, parentes filii ne deserant. Episcopi ab dioecesi sua ne discedant, si qua gregi detrimenta metuant; sacerdotes ac reliqui de clero ne romanum iter ingrediantur, nisi Curia eos sua litteris munierit; religiosis, denique, peregrinari non licebit, nisi venia legitime a Superioribus impetrata, quos tamen dedeceat nimium se morosos praestare

ac difficiles, et hortationem Benedicti XIV neglegere, qui in Litt. Enc. *Apost. Const.*, die 26 mensis iunii anni 1749 datis, § 7, « hac in re benigniores » eos futuros fuisse confidere se declarabat.

XIII. Confessio et Communio ad lucrandam piacularis Anni veniam imperatae nihil refert utrum visitationibus quattuor Basilicarum antecedant, an interponantur vel succedant; unum refert et necesse est, ut postremum ex praescriptis opus, quod etiam Communio esse potest, (1) in statu gratiae, ad can. 925 § 1, compleatur. Si quis igitur post confessionem peractam, ultimo nondum completo opere, in letale rursus inciderit, iteret confessionem oportet, si sacram synaxim debet adhuc suscipere; secus satis erit, ut, actu contritionis perfectae elicito, cum Deo reconcilietur.

XIV. Visitationes quattuor Basilicarum iis, qui, e sententia canonis 91, *incolae* sunt vel *advenae* intra Urbem aut intra fines paroeciarum quae in suburbio comprehenduntur, *vicies* peragendae sunt; *decies*, contra, omnibus, qui partes agri romani iis paroeciarum terminis finitimas incolunt, ut ceteris peregrinis.

XV. Ex decreto a Suprema Congregatione S. Officii lato die 26 mensis ianuarii anni 1911, quod can. 923 confirmatum est, praescriptae quattuor Basilicarum visitationes — nec refert quo ordine fiant — peragi queunt « a meridie diei praecedentis usque ad mediam noctem « quae statutum diem claudit », licet concessionis documentum aliud sonare videatur, (2) facta horarum supputatione secundum can. 33 § 1. Completa igitur quartae Basilicae visitatione, licebit, ut patet, a meridie et deinceps eiusdem Basilicae visitationem iterare, ad inchoandam seriem visitationum insequentis diei (3). Necesse, ceteroqui, non est invisentibus, ut per Portam Sanctam in Basilicas ingrediantur aut de iis exeant; immo etiam, Basilicis clausis vel aditu ad eas quavis de causa impedito, satis erit ad earundem fores vel gradus Deum exorare. At visitatio pia ac devota sit oportet, idest facta animo Deum colendi; quem quidem animum ipsa exterior reverentia aliquo modo patefaciat.

XVI. Praeter Basilicarum visitationes, ad Indulgentiam Iubilaei lucrandam preces quoque praescribuntur pro Sanctae Matris Ecclesiae exaltatione et ad mentem Summi Pontificis, scilicet ad eos fines,

(1) Cfr. la dichiarazione della S. P., 20 febbr. 1900 (*M. E.*, XII, p. 13).

(2) Cioè la Bolla di promulgazione in cui (cfr. p. 166, l. 1-3) leggesi: « idest a primis vesperis unius diei ad integrum subsequentis vespertinum crepusculum », le quali parole sono esatta ripetizione di quelle usate nella promulgazione del Giubileo del 1900 (*M. E.*, XI, p. 160). Sebbene le indulgenze del Giubileo, non siano « alicui diei affixae », pure opportunamonte si è qui corretto, applicando la comune regola del can. 923, per togliere ogni perplessità circa l'inizio dei vesperi e dei crepuscoli, che variano con le stagioni: cf. *M. E.*, XI, 501, s.

(3) Cfr. *M. E.*, XII, p. 14 (n. XV).

quos Romanus Pontifex edixit, praecipue in Bulla Indictionis, velle se a Christi fidelibus Deo commendari. Quae quidem preces, quamvis in singulis visitationibus iterari pie soleant, ab his tamen seiungi possunt; neque hoc precum officio atque onere exsolvitur quisquis ex peculiari indulto aut ex commissa Ordinariis confessariisve facultate a complendo statuto visitationum numero sit legitime dispensatus, etsi non cogitur toties preces iterare quot numero fuerint condonatae visitationes. Sufficit, ceteroqui, implicite et generatim ad mentem Romani Pontificis orare, oratione non quidem mentali, sed vocali, pro fidelium arbitrio deligenda, ut can. 934 § 1 edicitur, vel alternis cum socio; ex communi autem sententia officio huic satisfacit quicumque orationem dominicam, salutationem angelicam et doxologiam quinquies recitaverit. Mutis canone 936 consulitur.

XVII. Cum Ss.mus D. N. Pius Pp. XI benigne concesserit, ut in Urbe et suburbio quicumque semel Iubilaei indulgentiam sibi acquisiverit, is possit deinde animis defunctorum expiandis toties eam lucrari quoties iniuncta opera perfecerit, eam iterum iterumque profecto lucrabitur quisquis iterum iterumque opera praestiterit aut in Bulla Indictionis imperata aut, vi supervenientis indulti vel dispensationis commutationisve legitimae, iis ipsis suffecta, sive praestare ante ad Bullae Indictionis praescriptum coeperit, deinde ad indulti formam perrexerit, sive ante ad unius indulti, deinde ad posterioris indulti, etiam diversi, formam praestiterit. Si quod autem supervenerit indultum, quo visitationum numerus, ab initio praescriptus, ad minorem redigatur, qui hunc nondum attigerit, visitationes ante peractas ad complendum numerum imputet; qui, contra, numerum ita imminutum iam attigerit aut excesserit, unam saltem novam quattuor Basilicarum visitationem, ut indulto fruatur, adiungat (1). — Qui autem, iustis de causis aut deminutione praescripti visitationum numeri aut commutatione, pluries quoque, a confessario impetrata, semel Iubilaeum acquisiverit, eum alias exinde deminutiones aut commutationes impetrare nefas esto, ita, ut prioribus tantummodo concessionibus toties postea uti frui possit quoties velit Iubilaei indulgentiam defunctorum animis applicandam lucrari (2). — Quod vero attinet ad absolutionem a censuris ad aliasque dispensationis vel commutationis gratias, si cui forte harum necessitas

(1) Cfr. la dich. della S. P., 10 maggio 1900, ad I (*M. E.*, XII, 167).

(2) Nella dich. del 20 febbraio 1900 (*M. E.*, XII, 13-14, n. XIV) era detto invece che « inter gratias, quarum secunda vice quis fieri non potest pro acquisitione Jubilaei recenseri debet etiam commutatio visitationem Basilicarum ita ut, qui primo vice iam fruitus est, secunda vice *illius* commutationis particeps fieri non possit ». - Ora invece è detto che « prioribus concessionibus toties postea frui poterit, etc. » - È dunque soltanto inibito di ottenere *altre* concessioni quanto alle visite, per le volte successive alla prima, in cui si sia già lucrato il Giubileo.

occurrerit postquam omnia praescripta ad lucrandum Iubilaeum opera implevit, concessu Sanctitatis Suae possit is semel iisdem gratiis uti frui. Verumtamen quicumque absolutionem a censuris aliasve dispensationis vel commutationis gratias tum impetravit, cum, primum, Iubilaei veniam lucratus est, si quidem denuo in censuram inciderit et reservatum casum admiserit aut novis votorum dispensationibus commutationibusve indigeat, a facultate is decidat Iubilaei iterum acquirendi atque a confessario ad usitatas Codicis normas tractetur. Integrum interea inviolatumque esto, quibus, a romana peregrinatione stabili impedimento prohibitis, Constitutione *Apostolico muneri,* pridie huius diei data concessum est, ut extra Urbem possint, operibus iteratis, quae ab Ordinario vel a confessario suffecta sint, semel et bis tantum Iubilaei indulgentia frui, iis omnibus haud licere praeterea — quod, contra, iis licet qui in Urbe aut suburbio, item impedimento detenti, commorantur — toties in defunctorum suffragium eandem indulgentiam acquirere, quoties opera suffecta repetant (1).

XVIII. Absolutiones a censuris, si eas excipias quae datae sint ad reincidentiam, itemque commutationes votorum et dispensationes, ex facultatibus extraordinariis, per piacularem Annum, confitentibus, Iubilaei causâ, semel concessae, in suo robore permanent et consistunt, etiamsi qui eas, sincero animo Iubilaeum lucrandi, impetravit, deinde, mutato proposito, cetera opera imperata intermiserit atque ab eo acquirendo destiterit.

XIX. Suspensio facultatum, per Constitutionem *Ex quo primum,* die quinto huius mensis latam, indicta ac denuntiata, ad Urbem eiusque suburbium minime pertinet, cum summopere intersit, per Annum Sanctum heic sacrorum operariorum copiam et auxilia poenitentibus e culparum caeno ad divinam gratiam revocandis nec imminui nec deficere. Quisquis igitur Romae eiusmodi facultatibus sit legitime munitus, eas per piacularem annum in Urbe et suburbio, intra fines concessionis sibi factae et temporis sibi praestituti, libere exerceat. — Ad indulgentiarum suspensionem quod attinet, eadem Constitutione *Ex quo primum* indictam, cum Apostolica Sedes iam dudum decreverit, nonnullas indulgentias ab usitata per Annum Sanctum suspensione eximi. SS. D. N. eiusmodi indulta seu privilegia, etsi de iis in memorata Constitutione siletur, non revocat, modo authentice constet, ea ipsa fuisse et revera et in perpetuum concessa, ad can. 70, 71 et 60 § 2 (2).

(1) Dunque in Roma il Giubileo può lucrarsi: una volta per sè e *toties quoties* per i defunti anche da chi è impedito di fare le visite; fuori di Roma, solo dai favoriti nella costituzione *Apostolica munera*, e soltanto una volta per sè, ed un'altra sola pei defunti; poi non più nè per sè, nè pei defunti.

(2) V. sopra, p. 194, nota 1.

XX. Cum quattuor Basilicarum visitatio non sit opus per se praeceptum, sed tantummodo iis impositum qui libere velint Iubilaei veniae participes fieri, id visitationis onus, quotiescumque a confessariis privilegiatis debet, ex rationabili causa, totum vel ex parte poenitentibus remitti, ne commutetur in alia opera, quae ad peragenda poenitens sit alio obligationis proprie dictae titulo adstrictus.

XXI. Confessarii extra Urbem, qui facultatibus extraordinariis, Iubilaei causâ, per Constitutionem *Apostolico muneri* donati sunt, sciant, sibi licere hisce Monitis eatenus uti, quatenus applicari possint.

Haec igitur sunt *Monita*, quae ad praesentis disciplinae condicionem innovari atque in lucem edi iussit Ss.mus Dominus Noster Pius Pp. XI, ut constans et tuta omnibus praesto sit interpretatio et facultatum, quae vigebunt, et operum, quae praestanda sunt ad veniam Iubilaei consequendam, per proximum piacularem Annum.

Datum Romae ex Aedibus Sacrae Poenitentiariae, die XXXI mensis iulii, anno MDCCCCXXIV.

O. CARD. GIORGI, *Poenitentarius Maior.*

L. ✠ S.

Silvius Fagiolo, *S. Poenitentiariae a Secretis.*

II.

Circa l'indulgenza della Porziuncola [*A. A. S.*, 345].

Decreto. — Ut septimi pleni saeculi ab condito feliciter amplissimo Minorum Ordine et memoria et fructus quam diutissime permanerent, fel. rec. Pius Pp. X, Litteris motu proprio die IX mensis iunii anni MDCCCCX datis, benigne concessit, ut eo ipso dumtaxat saeculari anno, Portiunculae Indulgentia, quam vocant, ad alias proferri posset ecclesias atque oratoria, quae de Ordine Minorum non essent, necessarias atque opportunas ad rem facultates singulis locorum Ordinariis tribuendo.

Verum, id per insequentem annum, cum eiusdem Indulgentiae lucrandae dies haud longe abesset, evenit, ut ad Supremam S. Officii Congregationem, cui tum munus moderandarum indulgentiarum incumberet, innumerabiles undique perferrentur libelli, quibus postulabatur, placeret Apostolicae Sedi, aut indulta ante a quovis data prorogare aut nova eius generis largiri, ut, quo praestantissimo ecclesiis sane multis frui licuerat beneficio, id deinde postea fruendum consi-

steret. Iamvero E.mi ac R.mi PP. Inquisitores Generales, cum sibi visum esset Christi fidelium vota posse utiliter admitti atque expleri, censuerunt certas quasdam leges praestitui oportere, ad quas Indulgentia Portiunculae in posterum concederetur. Ne tamen Ecclesiae filii, usquedum eiusmodi leges conderentur, tam insigni beneficio carerent, iidem E.mi Patres, decreto die XXVI mensis maii anni MDCCCCXI lato, quod tamdiu valeret quoad aliquid aliud decerneretur, concessiones antea factas facultatesque Ordinariis locorum tributas sine die prorogarunt (1).

Opus a S. Congregatione S. Officii inchoatum Sacra Poenitentiaria Apostolica, cuius nunc est indulgentiarum concessionem usumque moderari, perficiendum cum sibi pro munere suo sumpsisset, re accurate perpensa, haec, quae sequuntur, ad Indulgentiam Portiunculae quod attinet, in posterum servanda esse decrevit:

I. Ut veneratio, qua Assisiense de Portiuncula Sacellum fideles prosequuntur, nihil unquam capiat detrimenti, immo etiam cotidie magis augeatur, in nulla ecclesia nulloque oratorio, vel Franciscalis cuiuslibet Instituti, quod a memorato Sacello minus distet quam infra n. V praescribitur, haec Indulgentia altero die mensis augusti lucrifieri in posterum queat, etsi id antehac licuit, nisi ab iis tantum qui domum ecclesiae vel oratorio continentem incolant, modo tamen aut physice aut moraliter impeanditur quominus ad idem Portiunculae Sacellum se conferant.

II. *Perpetuae* huius Indulgentiae concessiones, adhuc quoquo

(1) Cfr. *M. E.*, vol. XXIII, p. 151 e le note a p. 152, al cui paragone giova osservare circa il presente decreto *a*) che col 31 dicembre 1924 cessano affatto le concessioni particolari e *temporanee* anche *sine die*, circa la Porziuncola, restando in vigore solo le concessioni gfà fatte *in perpetuo*; *b*) si ripristina la legge della distanza, e anzi nella misura che ogni chiesa già dotata della Porziuncola esclude che entro un raggio di tre chilometri altra chiesa possa in futuro ottenerla; *c*) la facoltà di designare tali chiese è tolta agli Ordinari e riservata alla Penitenzieria, che non la concederà senza commendatizia dell'Ordinario, e preferendo in primo grado le chiese dedicato alla Madonna degli Angeli e a s. Francesco, e in loro mancanza le cattedrali e parrocchiali; *d*) viceversa la facoltà di designare invece del 2 agosto la domenica successiva, è concessa oltre che agli Ordinari, agli stessi parroci o rettori della Chiesa già fornita del privilegio; *e*) la funzione pubblica è resa obbligatoria mentre prima, come dicemmo al l. c., era solo « vivo desiderio del S. Padre »; *f*) le preghiere private prescritte sono almeno sei *Pater*, *Ave*, *Gloria* da ripetere *toties quoties*; *g*) nel giorno della Porziuncola (2 agosto o domenica successiva) è sospeso il privilegio (dei terziari, dell'abitino ceruleo, ecc.) di guadagnare l'indulgenza della Porziuncola con la *sola* recita di sei *Pater*, *Ave*, *Gloria*; ma dovranno anch'essi adempire le prescritte condizioni, segnatamente lo visita *toties quoties* di una chiesa privilegiata.

modo factae, integrae in posterum sunto, ea tamen condicione, ut normae, hoc decreto futuris concessionibus moderandis statutae, omnino serventur, si eam unice excipias quae ad distantiam pertinet.

III. Indulta omnia *temporaria*, scilicet aut ad certum tempus aut sine die aut ad beneplacitum a quovis legitime concessa, inde a die XXXI mensis decembris vertente anno abrogata habeantur ac cessent. Quodsi nova in futurum indulta alicunde postulari contingat, libelli, ad Sacram Poenitentiariam mittendi, ratio non habebitur, nisi Ordinarius loci preces commendet omnibusque perpensis de vera concessionis opportunitate atque utilitate testificetur.

IV. Si quando privilegium huius Indulgentiae largiendum sit, aedes sacrae praeferantur, quae B. Mariae Virgini Angelorum vel Francisco Assisiensi dicatae sint aut in quibus aliqua sedem habeat e Confraternitatibus seraphicis; quae aedes sicubi desint, templa cathedralia vel parochialia ceteris plerumque anteponantur.

V. Ecclesiae vel publica oratoria ut privilegio hoc locupletentur, distent oportet tria, ut vocant, chilometra ab aliis ecclesiis vel oratoriis quae ad aliquem Franciscalem Ordinem pertineant aut eodem privilegio fruantur.

VI. Si qua peculiari de causa haec Indulgentia semipublicis oratoriis concedenda videatur, eadem unquam ne faveat nisi communitati vel coetui fidelium, in cuius commodum oratoria illa erecta sint.

VII. Ordinariis locorum, parochis et ipsis rectoribus aedium sacrarum, in quibus privilegium insit, facultas esto, si quidem iustis de causis id expedire iudicarint, pro altero mensis augusti die, qui dominicus non sit, substituendi, ad Indulgentiam lucrandam, diem dominicum proxime insequentem.

VIII. In iisdem ecclesiis vel oratoriis, quamdiu, ex praescripto, invisentibus, Indulgentiae acquirendae causa, fidelibus patebunt, tamdiu Reliquiae S. Francisci Assisiensis vel B. Mariae Virginis, aut saltem imago vel statua eiusdem Sancti vel B. Mariae Virginis Angelorum, venerationi fidelium propositae maneat. *Publicae* praeterea preces ibidem pro Summo Pontifice universaque militanti Ecclesia, pro haeresum exstirpatione peccatorumque conversione, pro pace et concordia omnium populorum, Deo adhibeantur, quo tempore id fieri opportunius videbitur; sacerque iste ritus, praemissis tum B. Mariae Virginis Angelorum et Seraphici Patriarchae invocatione, tum Litaniis Sanctorum, Eucharistica benedictione absolvatur.

IX. Qui Indulgentiam Portiunculae lucrari cupiat, is admissa sua confiteatur, ab iisque, si opus sit, absolutus, sacra de altari libet; Ecclesiam vel Oratorium, privilegio ditata, invisat, precesque ad mentem Summi Pontificis de more fundat, idest saltem sexies *Pater*,

Ave et *Gloria* in unaquaque earum visitationum, quas ad indulgentiam iterum iterumque impetrandam rite peragat.

X. Altero mensis augusti die vel die dominico proxime insequenti, condicionibus superiore n. IX statutis eos quoque stare oportet, si velint Indulgentiae compotes fieri, qui reliquis per annum diebus eo fruuntur indulto, ut sola sex *Pater, Ave* et *Gloria* recitatione, praeter alias, etiam Portiunculae Indulgentiam lucrari queant.

Quae quidem omnia Ss.mus Dominus Noster Pius divina Providentia Pp. XI, in audientia die XIV mensis maii subscripto Cardinali Poenitentiario Maiori impertita, adprobavit promulgarique iussit. Contrariis quibuslibet, etiam specialissima atque individua mentione dignis, minime obstantibus.

Datum Romae ex Aedibus Sacrae Poenitentiariae, die X mensis iulii anno MDCCCCXXIV.

O. Card. GIORGI, *Poenitentiarius Maior.*

Silvius Fagiolo,
S. Poenit. Apost. a Secretis.

Sacra Congregazione del Concilio.

I.

A tutti gli Ordinari d' Italia circa l' insegnamento catechistico nelle parrocchie. [*A. A. S.*, XVI, p. 287].

Circolare. - R.mo Monsignore. — Il ripristinamento dell' insegnamento religioso nelle scuole primarie ha riempito di liete speranze ognuno cui stia a cuore il bene degli individui, della famiglia e della società; giacchè il catechismo, benchè piccolo di mole ed umile in apparenza, è in realtà divinamente grande e sublime.

Esso contiene gli elementi destinati a nutrire ed irrobustire la virtù dello spirito; esso solo può formare coscienze forti e pronte a combattere gli appetiti che spingono l'uomo in basso, e tendono a gettarlo nel fango, rendendolo zimbello delle proprie cieche passioni.

Il catechismo insegna all'uomo l'esistenza di Dio che, come padre amoroso, veglia su di lui, vuole il suo bene, la sua salute temporale ed eterna.

Esso gli fa conoscere donde viene, dove va, qual via deve tenere per giungere al suo fine. Gli fa comprendere l'eccellenza dell'anima sua, riscattata al prezzo di un valore infinito: il Sangue di Gesù Cri-

sto; e in conseguenza la nefandezza del peccato, che non solo lo trascina alla perdizione eterna, ma offende gravemente la grandezza e maestà di un Dio, che ci ha amati *usque ad mortem*, e che quindi è degno di tutta la nostra gratitudine ed adorazione.

Gli inculca la necessità di amare il prossimo come se stesso, di posporre l'interesse privato a quello pubblico, ed il dovere di dare anche la sua vita per il bene superiore della Religione e della Patria.

Gli fa infine conoscere i mezzi da Gesù Cristo messi a disposizione di ognuno per conseguire la grazia di cui abbiamo bisogno per la nostra santificazione.

Il catechismo contiene così un complesso di verità sublimi, di leggi, di precetti, di mezzi atti a condurre chiunque alla propria perfezione.

È dunque evidente che un argomento di importanza sì capitale, di una vastità e profondità tanto grande, richiede uno studio assiduo, prolungato, che non può affatto esaurirsi nelle scuole elementari.

Ed è da ritenere che non via sia parroco in Italia, il quale possa pensare che basti al fanciullo l'istruzione catechistica impartita nelle scuole primarie, e possa esimersi dalla rigorosa osservanza delle sante leggi della Chiesa, le quali impongono agli aventi cura d'anime l'obbligo strettissimo di insegnare il catechismo (can. 1329 e segg. del Cod. dir. can.).

L'insegnamento che si imparte nelle scuole elementari non può essere sufficiente alla formazione completa del cristiano: i fanciulli impareranno a memoria alcune preghiere, il decalogo, il *Credo;* acquisteranno nozioni generali su varî punti della Dottrina Cristiana; ma far sì che ne abbiano una cognizione più precisa e proporzionata alla loro intelligenza è riservato ai parroci, agli aventi cura d'anime.

Ad essi, in modo tutto particolare, la Chiesa ha affidato la delicata ed importantissima missione di nutrire e sviluppare, con l'insegnamento del catechismo, la vita spirituale dei loro parrocchiani.

Essi, più di ogni altro, sono in grado di adempiere questa missione, che esercitano in nome e con l'autorità stessa della Santa Chiesa.

Essi, che hanno per molto tempo atteso di proposito a studi speciali sono i più atti a tale ufficio, e certamente avranno dal Signore le grazie necessarie per rispondere al grave compito a cui sono chiamati.

Nè è da trascurarsi la circostanza del giorno e del luogo ove ordinariamente il parroco esplica il suo ministero.

Il tempio stesso e il giorno di Domenica contribuiscono efficacemente ad imprimere nell'animo dei giovanetti un più alto senso della bellezza della Religione, un più urgente bisogno di seguirne la morale, un più vivo desiderio di attingere ad essa i conforti divini.

Ed è anche evidente che l'insegnamento catechistico parrocchiale ai fanciulli, oggi più che mai, deve essere fatto dovunque con scrupolosa

diligenza, usando tutti quei mezzi, che eminenti catechisti hanno tanto accuratamente indicati ed illustrati; e ciò gioverà anche a formarsi un'esatta cognizione dell'ampiezza e del grado dell'insegnamento religioso delle pubbliche scuole e ad opportunamente integrarlo.

Si rivolge quindi calda preghiera ai R.mi Ordinari affinchè vogliano richiamare sul delicato argomento l'attenzione dei parroci ed aventi cura d'anime, ricordando ad essi la grave responsabilità che loro incombe dinanzi a Dio ed alla società.

Ed in modo speciale facciano presente ai genitori il gravissimo obbligo di educare cristianamente i figli, obbligo che non verrà totalmente adempiuto, se non cureranno che questi siano assidui all'insegnamento parrocchiale del catechismo (can. 1335 Cod.).

Si tratta della salute eterna dei figli, e ne dovranno rendere al Signore strettissimo conto.

I R.mi Ordinari informeranno questa Sacra Congregazione intorno ad un argomento tanto importante nella relazione triennale che dovranno fare a norma del Motu Proprio *Orbem catholicum* del 29 giugno 1923 col quale venivano date istruzioni circa l'insegnamento catechistico.

Si partecipa che i medesimi Ordinari trasmetteranno la detta relazione per turno col seguente ordine: gli Ordinari dell'Italia superiore nell'anno 1925; gli Ordinari dell'Italia media nell'anno 1926; gli Ordinari dell'Italia inferiore nell'anno 1927.

Fiducioso che il lavoro concorde per il ritorno della società alla verità cristiana affretti l'attuazione del programma del Santo Padre « La pace di Cristo nel regno di Cristo », Le offro i sensi del mio ossequio, e mi raffermo di V. S. R.ma,

Roma, 23 aprile 1923.

aff.mo

DONATO Card. SBARRETTI, *Prefetto.*

L. ✠ S.

† Giulio vesc. tit. di Lampsaco, *Segretario.*

II.

A tutti gli Ordinarii del mondo cattolico, circa l'istruzione religiosa dei fanciulli e dei giovani. [*A. A. S.*, XVI, p. 332].

Circolare. — *Revme Domine.* — Ad urgendam toto orbe terrarum religiosam populi institutionem et sacrorum Pastorum operam diligentiamque adiuvandam et roborandam in re, qua nihil sane pluris, SSmus D. N. Pius PP. XI, Motu proprio *Orbem catholicum* diei 29 iunii

anni praeterlapsi, apud hanc Sacram Congregationem Officium instituit peculiare (1).

Quod autem Pontifex vigilantissimus futurum auspicabatur id feliciter contigit, ut ad Apostolicae Sedis auctoritatem promptior et alacrior Episcoporum ceterique cleri bonorumque laicorum opera ubique accesserit.

Quo vero melius ac facilius Officium finem assequatur suum, qui est, *universam in Ecclesia actionem catechisticam moderari ac provehere,* huic Sacrae Congregationi peropportunum visum est probe cognoscere, quae sit apud singulas nationes institutionis religionis pueris adolescentibusque tradendae peculiaris ratio ac conditio. Ex perspecto enim universo catechisticae institutionis statu facile fiet, ut et quae ab hac Sacra Congregatione ad moderandum forte fuerint praestanda, diversarum nationum necessitatibus congruentius praescribantur, et quae alicubi in re catechistica sint feliciter instituta, ea in aliorum locorum opportune deriventur utilitatem.

Placeat igitur Amplitudini Tuae, pro Tua diligentia et studio, respondere ad interrogata quae sequuntur.

I. — *De institutione doctrinae christianae in paroeciis.*

1. Quot paroeciae sunt in dioecesi?
2. Quot pueri quotque puellae in qualibet paroecia institutionem christianam frequentare tenentur?
3. Quot ex his revera eam frequentant?
4. Quanam methodo et quanam utilitate institutio haec traditur?
5. Quanam diligentia curatores paroeciarum hoc munus adimplent?
6. An et quinam in re abusus irrepserint?
7. Quaenam remedia opportune adhibenda existimaveris?

II. — *De institutione doctrinae christianae in collegiis.*

8. Quot sunt in dioecesi collegia ex utroque sexu sub moderatione cleri saecularis seu regularis, aut sororum religiosarum?
9. Quot sunt alumni externi vel interni eorumdem collegiorum?
10. An in iisdem collegiis institutio doctrinae christianae habeatur?
11. Quoties in unaquaque hebdomada?
12. Quanam methodo et quanam utilitate?
13. Quosnam defectus deprehendisti?
14. Quomodo in casu provideri potest?

(1) Cfr. *M. E.*, XXXV, p. 232.

III. — *De institutione doctrinae chiristianae in publicis scholis.*

15. An in publicis scholis doctrina christiana tradatur?
16. Quibusnam in scholis?
17. Quaenam leges, de hac re, a civili gubernio conditae, existunt?
18. Si in publicis scholis deest institutio doctrinae christianae, quanam ratione puerorum religiosae educationi providetur?
19. Quosnam defectus deprehendisti?
20. Quomodo in casu provideri potest?

Hanc nactus occasionem, me profiteor.

Romae, 24 iunii 1924.

Amplitudini Tuae addictissimum uti Fratrem

DONATUM Card. SBARRETTI, *Praefectum.*

† Julius Ep. tit. Lampsacen., *Secretarius.*

CONSULTAZIONI

I.

Se il patrono ecclesiastico sia tenuto a presentare sempre il «digniore» a benefici semplici, quando la presentazione ha luogo dietro concorso.

Da una fattispecie particolare desumiamo il quesito generale soprascritto, di cui sono facili e molteplici le applicazioni pratiche. A risolverlo procediamo per gradi, ponendo e dimostrando le proposizioni seguenti:

I. — IL PATRONO E TENUTO SEMPRE A PRESENTARE UN CANDIDATO DEGNO, ESCLUSO OGNI INDEGNO E CIÒ SOTTO PENA DI DEVOLUZIONE. – 1. S'intende *degno* chi ha la sufficienza e tutte le qualità richieste pel ministero beneficiale di cui si tratta. *Indegno* (*indignus* idem quod immeritus [*Lexicon iuris*]) colui cui manca qualcuna delle qualità richieste, sicchè non può soddisfare a tale ufficio, oppure ha difetti positivamente dichiarati dal diritto: basta che gliene manchi anche una sola, anche incolpevolmente, come la legittimità dei natali, l'età, la dottrina. Non solo dunque è indegno chi non ha specchiata condotta morale: cfr. c. *Cum in cunctis*, de elect. — *Digniore* infine dicesi, chi in paragone agli altri, tutti degni o idonei, ha maggiore attitudine, e, considerate tutte le doti fisiche e morali o le altre circostanze, viene stimato più utile fra tutti alla chiesa o beneficio. Cfr. Ferraris, *Benef.*, art. 5

n. 40 ss., Passerini, *de elect. canonica*, V cap. XXIX, n. 2, ove più chiaramente vien definito « indignus, qui scilicet non habet meritum, seu disposi- « tionem et habilitatem ad agendum propter finem ad quem assumitur. Quo « stante dicendum videri potest quod indignus ad beneficia et munera eccle- « siastica sit ille qui non habet conditiones a iure requisitas ad exercendum « munus, tali beneficio, vel praelaturae annexum, sive sit munus recitandi « divinum Officium, sive habendi curam anim rum sive aliud simile. Non enim « habet meritum, ut assumatur ad beneficium aut praelaturam ille, qui non « habet conditiones a iure requisitas ad beneficium aut praelaturam recte « administrandam, vel habet defectus in iure expressos ».

2. - Che i benefici ecclesiastici debbano conferirsi sempre a persone degne e idonee è detto *expressis verbis* p. es. nel Conc. Trid. sess. VII, c. 3, sess. XXII c. 4; sess. XXIV c. 12. Invero « beneficium datur propter officium » (c. *Quia per*, 15 *de rescr.* in VI); onde nel c. *Grave minimis* 29, *de praeb.*, viene severamente ripresa la prassi di assumere indegni *ex qua praxi quanta Ecclesiis damna proveniant, nemo sanae mentis ignorat.* Nè tale obbligo riguarda solo chi conferisce il beneficio. Si ascolti il Passerini, che al l. c. n. 64, scrive: « Dicitur igitur primo, quod *electio*, seu *praesentatio* seu *quaecumque pro-* « *motio* eius, qui est indignus, simpliciter est a iure reprobata, nec confir- « manda, sed omnino ex vi legis cassanda, nisi Papa nullitatem illius sanet. « Hoc est quod probatur ex c. *Cum in cunctis*, et reliquis, et ex Conc. Trid. « Sess. VII, c. 1 et 3, et Sess. XXIV, cap. 1, 12 et 18 et alibi. Et haec sen- « tentia omnium consensu est accepta, cum evidens sit electionem, praesen- « tationem, et provisionem indigni ubique a lege prohiberi, et reprobari » (Cfr. Ferraris, v. *Beneficium*, art. V, n. 13 sqq.

3. - Se il Patrono ecclesiastico *scienter* presenti un indegno « privatur ea « vice iure praesentandi et devolvitur potestas libere conferendi ad Ordina- « rium; Fagnan. in c. *Cum vos*, 4 *de Offic. ordin.*, n. 27 et seq.; Barbosa, « *De Officio et pot. Ep. cit.* all. 72, n. 105, et communis ac certa aliorum.... « Secus vero si ignoranter, inculpabiliter praesentet indignum, quia tunc « praesentatione per Ordinarium reiecta, habet novum semestre ad alium « praesentandum.... ». Ferraris, v. *Iuspatronatus*, art. IV, n, 86 sq. Se invece un Patrono *laico* scienter presenti un indegno « poterit alium nominare, c. 4, « *De off. Iud. Ordin.* (I, 31) atque id saltem ex iure variandi quod habet « c. 29 h. t. Ratio diversi iuris est quia laicus patronus non censetur esse « satis expertus circa ea quae sunt iuris ecclesiastici At diffitendum non est « validas esse rationes quibus magnae notae DD. tuentur etiam laicum pa- « tronum praesentantem scienter indignum privari pro ea vice iure nominandi. « Praesumitur enim voluisse spernere leges et honorem ordinis ecclesiastici. « Cf. Fagn. in *comm.* in c. 4, *De offic. ord.* (I, 31), n. 39, ubi refert etiam « iudicium Rotae Romanae ». Santi-Leitner, *Prael. Iur. Can.* Lib. III, Tit. XXXVIII, *De Iure Patron.*, n. 34: Ferraris, *loc. cit.*, n. 88 sqq.; Reiffenstuel, *Ius Can. univ.*, Lib. III, Tit. XXXVIII, § IV, n. 83 et sqq.

II. — Il patrono ecclesiastico è tenuto a presentare il « digniore » quando si tratti d'un beneficio con annessa cura di anime. - 4. È cosa certa che « Patronus ecclesiasticus tenetur eligere digniorem non aliter quam ele-

« ctores, seu alii Superiores ecclesiastici ad regimen animarum ministros « promoventes, quoniam hoc habetur determinatum in Conc. Trid. d. Sess. « XXIV, c. 18, *De Ref.*, ibi: *Si vero iuspatronatus ecclesiastici....* ». Passerini *l. c.*, cap. XXX, *De elect. dignioris*, n. 110, e con lui tutti gli altri. Nè si dica che tale obbligo l'ha il Patrono ecclesiastico solo se pel beneficio curato si deve fare il concorso, intendendo così il disposto del Conc. di Trento, l. c.: « Si vero iuris patronatus ecclesiastici erit, ac institutio ad Episcopum, « et non ad alium pertineat; is, quem patronus digniorem inter *probatos* « *ab examinatoribus iudicabit*, Episcopo praesentare teneatur ut ab eo insti- « tuatur.... ». Invero tale limitazione al caso di concorso è stata espressamente esclusa con la condanna della Proposizione 47, per parte di Innoc. PP. XI, decr. 2 martii 1679. Maschat, *Resol. Can.*, P. II, Resol. V; Reiffenstuel, *Op. cit.*, Lib. I, Tit. VI, § X, n. 238.

Restringiamo però tale obbligo giuridico al patrono ecclesiastico: quanto al laico come insegna Bened. XIV, *De Synodo dioeces.*, Lib. IV, cap. VIII, § 9, « si sermo sit de Ecclesiis Parochialibus iuris patronatus Laicorum, ad « ea non requiritur examen per concursum, sed sat est, ut praesentatus a « Patrono, idoneus reperiatur ab iisdem Examinatoribus in Synodo depu- « tatis.... ». Sicchè purchè sia idoneo il presentato anche per una parrocchia, ciò basta, nè vien tenuto il laico a presentare il digniore. Cfr. Fagnan., in Lib. III *Decretal.*, c. *Cum autem, de Iurepatron.*, n. 32. Ciò ripetiamo quanto all'obbligo *giuridico* e quanto alla *validità* della presentazione: ma ben diversamente deve pensarsi quanto all'obbligo *morale*, e al foro di coscienza in punto di liceità. Poichè, a detta del Passerini, *Op. cit.*, c. XXX, n. 1: « ....loquendo de beneficiis seu officiis curam animarum habentibus, commu- « nis et omnino vera sententia est peccatum mortale esse non eligere dignio- « rem et meliorem ex iis, qui possunt haberi. Ita D. Thom., 2, 2. Quaest. 185, « art. 2; *Quodlib.*, 4, art. 15 ... nisi parvitas materiae (seu levis excessus di- « gnitatis) faciat esse peccatum veniale.... ». È infatti *de iure divino* secondo S. Tommaso, 2. 2, Quaest. 63, art. 2, et Quaest. 185, art. 3, che i benefici curati vengano dati ai migliori, anzi « obligationem providendi de meliori ad regi- « men animarum (dicitur) oriri ex iure naturali, ex natura scilicet officii « dispensatoris regiminis animarum ad utilitatem Ecclesiae, cui nec digne, nec « pro merito consulitur, et providetur, nisi de meliori ministro provideatur ». Passerini, *l. c.*, n. 34 sq.

III. — Il patrono ecclesiastico non è tenuto a presentare il « digniore » per un beneficio semplice, ossia senza cura di anime, se non vi sia obbligato per legge o per contratto. – 5. Anche qui, anzi specialmente qui, è necessario distinguere la questione della *liceità* (ossia il foro interno) dalla questione della *validità* (ossia di foro esterno), di tale presentazione « digni, omisso digniore ». È infatti questa l'origine della confusione che regna in parecchi autori: quelli che considerano l'obbligo dei patroni solo riguardo la coscienza, lo affermano nel caso, argomentando dal principio che i benefici sono *praemia meritorum*. Così quasi tutti i moralisti, e anche qualche canonista, come il Viviani, *Prax. iurispat.*, p. II, l. IV, c. 7, n. 63, il quale tratta partitamente del patrono laico, del patrono ecclesiastico, e del Vescovo collatore, concludendo quanto

al secondo: « In secundo casu patroni Ecclesiastici semper tenentur eligere et « praesentare digniorem c. *de iurep.*, quia in electionibus semper magis dignus « est eligendus... ».

6. – Invece, giusta il Passerini: « dicendum quod praecisa particulari « lege, per se, ex vi iuris communis, beneficia nec digniori, nec digno debentur « ex iustitia commutativa nec beneficia sive primario, sive secundario sunt « praemia distribuenda fidelibus secundum eorum merita, unde fidelis sive « digni, sive digniores nullum habent ius proprium habendi beneficia tam- « quam sua, et iure proprio sibi debita. Hanc assertionem tenuit Rota in « *Calaguritana, beneficii*, 27 nov. 1648 coram fel. mem. Bichio dicens quod « *de iure divino, et naturali, seclusa ordinatione Ecclesiae beneficia non « videntur bona communia, et praemia meritorum.* Et hoc habetur a Divo « Thoma 2. 2. Quaest 185; art. 3 in corp. ibi: *Non autem divina ministeria « hominibus committuntur propter eorum remunerationem quam expectare « debent in futurum ...* » *l. c.*, cap. XXX, n. 49; cfr. anche il Leurenius, *De Foro benef.*, Sect. 1, cap. II. q. 154; Ferraris, v. *Beneficium*, art. V, n. 30.

Ciò premesso, e propostosi il dubbio: *An necesse sit eligere digniorem ad beneficia simplicia*, il medesimo Passerini, *l. c.*, n. 170, passa in rassegna le opinioni dei Dottori fra cui alcuni affermano come Bannes, *sup. q. 63*, art. 2, dub. 5, *concl. un.*; Molina, Lib. 2, *De Primogenitis*, c. 5, n. 66; Vasquez, *De benef.*, c. 2, § 2, d. 8; altri poi distinguono fra i benefici che richiedono maggior sufficenza, fra quelli che non la richiedono e infine fra quelli che vanno, o no, per concorso: Salon., 2. 2. q. 63, *controv.* 4, Lessius, Lib. 2, c. 34, n. 64; Sanchez, Lib. 2, opusc. c. 1, dub. 2, n. 21; Card. De Lugo, disp. 35, n. 20; Navarr., cap. 28 in add. ad num. 140; Petrus Ledesma, tract. 7, c. 2, concl. 7, dub. 15, etc. e conclude (num. 171): « Sed aliorum sen- « tentia est non esse illicitum minus dignis dare beneficia simplicia, omissis « dignioribus, quam tenent Petr. Navar., l. 2, c. 2, n. 172; Gutierr., *canon* lib. 2 « cap. 11, n. 12 et 18, dicens quod si aliud diceremus, omnes fere Praelati « essent in statu damnationis (*sic* !), cum dispensent haec beneficia omissis « dignioribus... ».

La ragione perentoria che porta il Passerini, n. 174, e che « *nulla est lex « ecclesiastica* per quam decernatur huiusmodi beneficia danda esse dignio- « ribus »; ed esclude i testi proposti come il Cap. un. *Ut ecclesiastica benef.* Innoc. III, Cap. *Custos*, *de Off. Custodis*, il cap. 1, Sess. XXIV Conc. Trid. Infatti nel Cap. un. *Ut ecclesiastica benef.*, si parla di persona più idonea in paragone, non di una meno idonea, ma di non-idonea: poichè, essendo valida in diritto l'elezione di un degno, « nequiret Pontifex (Innoc. III) ar- « guere Archiepiscopum Mediolanen. nec provisionem damnare, quia electio « digni nedum ad Cancellarii munus (ut in illo casu) sed ad Episcopatum « non est in externo foro cassanda ». Il Cap. *Custos* poi non è nuova legge, ma semplice istruzione « et quatenus obligationem legis contineat, hoc est « quia legem supponit, non quia novam legem instituat ». Infine quanto al Tridentino, ivi si tratta di beneficii curati: « ..... omnes et singuli, qui ad pro- « motionem praeficiendorum quodcumque ius habent... meminerint, nihil se « ad Dei gloriam, et populorum salutem utilius posse facere, quam si *bonos « Pastores*, et Ecclesiae gubernatores idoneos promoveri studeant: eosque

« alienis peccatis communicantes *mortaliter peccare, nisi quos digniores* « *et ecclesiae magis utiles* ipsi iudicaverint... praefici diligenter curaverint... ».

7. – Pertanto l'obbligo di dare i benefici semplici ai digniori non può derivare che dalla legge divina. Invero lo stesso Conc. Trid., sess. VII c. 3. stabilisce solo che *beneficia dentur dignis et idoneis*, e anche nella sess. XXII c. 4, parlando dei benefici nelle cattedrali e collegiate, stabilisce soltanto che non si diano se non « habentibus aetatem et alias habilitates requisitas »; anzi anche nella sess. XXIV c. 4 trattando delle Dignità e personati di cattedrali che hanno cura d'anime vuole che « clerici alioqui idonei adsciscantur ». Ben diversa è infatti la ragione dell'obbligo per i benefici curati e quella per i benefici semplici, i cui doveri in genere, non sono altri che cantare in coro, assistere la Messa conventuale, recitare l'ufficio etc., per cui si trovano ben più sovente che per la cura d'anime, ministri idonei, sufficienti e diligenti. Onde può ben avvenire che nel conferimento di benefici semplici, allorchè la prevalenza del digniore o non è grande - o non ha grande importanza nella Chiesa (qual'è quella per es. di un eccellentissimo musico su un semplice buon corale), sicchè nessuno o ben lieve danno essa riporta dall'omissione di questa plusvalenza - tale omissione non induca seco alcun peccato, o tutt'al più soltanto veniale. Cfr. Passerini, *loc. cit.*, n. 174 sq.; Reiffenstuel, Lib. I, tit. VI, § X, n. 247, e i DD. ivi citati; Leurenius, *loc. cit.*, Castropal., d. 2, p. 7, art. 6; Schmalzgrueber, *Ius eccles. univ.*, Par. IV, tit. 38, num. 193, il quale scrive: « plures et quidem magni nominis DD. putant a patronis « omnibus ad curata, ad simplicia autem beneficia saltem ab ecclesiasticis « praesentandos digniores sub obligatione peccati, quod ex munere suo rem « Ecclesiae utiliter gerere teneantur; quod non faciunt, qui praesentant di- « gnos, praeteritis aliis saltem multo dignioribus. In quo tamen ipso plerique « eorum discrimen faciunt inter patronos, et beneficia; nam patronum laicum « solum obligant sub peccato veniali, ecclesiasticum autem tum solum gra- « viter peccare docent, quando minus dignum praesentavit ad beneficium « curatum, vel dignitatem ecclesiasticam; secus, si ad canonicatus ecclesiae « cathedralis vel collegiatae, et alia beneficia simplicia; Pirh. hic n. 95, « v. *Praeterea* ».

8. – Fin qui abbiam parlato della semplice liceità o obbligo morale; ora trattiamo dell'obbligo giuridico, ossia della validità della presentazione del degno, omesso il digniore, ai benefici semplici. Il Reiffenstuel, Lib. III, tit. XXXVIII, § IV, n. 82 dice: « Regulariter loquendo, nec *Ecclesiastici*, nec *Laici Patroni* « graviter obligantur digniorem praesentare ad Beneficia *simplicia*, seu *non* « *Curata*. Haec propositio probata iam existit Lib. I, tit. VI. § X, n. 247, « ubi vide ». Infatti ivi, e nel seguente n. 248 dimostra la *validità* dell'elezione: onde a pari, anzi a *fortiori* deve arguirsi quella della presentazione, provandola dal c. *Cum nobis*, § *His igitur*, 19 e dal c. *Cum dilectus*, 32, *h. t.* « ubi talis electio minus digni omissis dignioribus refertur, et, stantibus aliis, « confirmanda censetur ». Il num. 249 poi si propone l'obiezione « quod eli- « gentes peccent, simulque intentum Ecclesiae sit, ut eligantur digniores », a che risponde: « neg. sequel. Nam imprimis *multa fieri prohibentur, quae si* « *facta fuerint obtinent roboris firmitatem*, ut in c. *Apostolicam, de Regular.*

« Accedit ratio, quod Ecclesia nullibi reiiciat, seu irritat electionem digni « (bene tamen indigni) et hoc ob commune bonum pacis... ».

Anche il Leurenius, *loc. cit.* citando il Garcia (P. VII. c. 16, n. 18 et 19) scrive: « *patronos ecclesiasticos non teneri praesentare digniores ad beneficia simplicia, nisi aliqua lege, vel constitutione particulari aut iuramento aliud cautum sit* ». E conclude: « Idem absolute docet Castropal. cit. d. 2, p. 7, « n. 6. Nimirum Patronum ecclesiasticum ad beneficia simplicia, et laicum « nequidem ad curata teneri eligere digniorem ». - Krimer, *In Libros Decretalium*, III, tit. XXXVIII, dopo avere addotto al n. 3245, il Conc. Trid., Sess. XXIV, c. 1 e 18, *De Reform.*, nel num. seg. 3246 scrive: « Ex his Con- « cilii Decretis deducitur Patronum Ecclesiasticum, si Ecclesia sub eius pa- « tronatu sit *curata* teneri praesentare *digniorem, non autem si beneficium « sit solum simplex*, cum nullo iure cautum sit, *nec onus istud Patronis im- « poni debeat iure non disponente...* ».

Il Ferraris, v. *Iuspatron.*, art. IV, num. 85, insegna: « Patronus tum Ec- « clesiasticus, tum Laicus *non tenetur praesentare digniorem*, sed sufficit, « quod praesentet dignum ad Beneficia simplicia et non curata.... ». Il Reclusius *Tract. de Concursib.*, P. I, tit. I, n. 95, parla del diritto comune « .... quo « attento possunt Patroni praesentare quemcumque voluerint, dummodo ido- « neum..... ». - Così pure il Pirhing, *Ius Can.*, Lib. III, tit. XXXVIII, § XCV; Schmalzgr., *l. c.*, n. 192 « ... si vero sit *simplex* satisfacit etiam ipse (Patronus « ecclesiasticus), saltem pro foro externo, si praesentet *dignum* secundum idem « Concil., Sess. 7, c. 13... ».

Il Lambertini, *De Iurepatron.*, Par. I, Lib. II, art. 3, q. 10, n. 23, tratta a lungo della presentazione del digniore, e equiparando il patrono ecclesiastico all'elettore, dichiara in genere che è tenuto a presentare il digniore. Però « si dignum prae digniore praesentaverint, *praesentatio valet*, nisi *ante praesentationem dignior protestationem fecerit pro praesentatione sui, vel per Episcopum, adiurationem accepissent, ut idoniorem praesentaret* ». Aggiunge poi: « Et tales patroni si poterant magis idoneum praesentare, sive teneat « praesentatio sive non, vulnerarent suam conscientiam ». Il Fargna, Par. II, Can. XXVII, Cas. XVI, n. 11: « Conveniunt tamen aeque Theologi et Cano- « nistae, quod electio facta de digno omisso digniori (in Beneficiis simplici- « bus), sustineatur et non retractetur, sed eligentes omittentes digniorem sine « debita causa peccent... ». E concorda il Fagnano, in c. *Cum dilectus, de Consuetud.*, n. 18 et 19, e in c. *Cum autem, de iurep.*, n. 29 et 30. Così la S. Rota, in *Anagnina, Canonicatus*, dec. 11 martii 1844, coram Bofondi, n. 3: « Cum enim in beneficiis obnoxiis iuripatronatus illi danda sit institutio, qui « rite est praesentatus, *modo inhabilis non sit*, iuxta canonicas sanctiones ad « beneficium illud assequendum ».

9. - E veniamo agli autori più recenti: Salzano, *Lezioni di Diritto Can.*, Vol. III, Lez. VIII, pag. 221, trattando dei diritti del patrono, dice soltanto: « ... *hanno la prerogativa distintissima di nominare e presentare al Vescovo* « chi si crede atto a poter occupare il beneficio ». Il Santi-Leitner, *Prael. Iur. Can.*, L. III, tit. XXXVIII, n. 33: « Quaeri potest quosnam possit pa- « tronus praesentare ? Respondetur eos tantum qui *actu* sunt digni, et *habiles* « ad beneficium obtinendum... ». Nè dice altro, nè fa distinzione tra beneficio

semplice o curato, tra patrono ecclesiastico o laico. Al Lib. I, Tit. XIV, n. 22 dichiara però rei di peccato mortale gli *eligentes* solo ove trattasi di beneficio « quae vel culmina dignitatum constituunt, vel ad regimen animarum, « quod ars artium dicitur in c. 14 h. t., referuntur ». Al seg. num. 23 dice in genere *valere electionem personae simpliciter dignae neglecta digniori* « nam canones reprobant ac irritam habent solummodo electionem indigni ». Ojetti, *Synopsis* (ed. 1911) scrive pressochè lo stesso sotto la v. *Ius patronatus*, n. 2565, con la stessa genericità : « Invalide praesentatur indignus, seu carens « qualitatibus ad beneficium requisitis..... illicite vero minus dignus relicto di- « gniore, si beneficium sit curatum, et hoc secundum quosdam sub gravi, « quamvis alii a gravi excusent patronum praesentantem simpliciter dignum. « Vid. *Dignus* ». Poi al n. 1791 e 1792 diffusamente tratta la questione del peccato che connettono gli *eligentes*, sebbene al n. 1791 circa la validità dell'elezione scriva: « ... quamvis verius electio digni semper est valida, nec onus « restitutionis inducit, ... nisi pactum aliquod implicitum vel explicitum vio- « letur, ut in casu concursus. Cfr. Concil. Trident., loc. cit., cap. 18... Cfr. « etiam *Const.* Pii V " In conferendis " ... ».

Neppure il Wernz, *Ius Decretal.*, Par. II, tit. XIX, n. 425, ove tratta della presentazione è abbastanza chiaro ed esplicito : « Patronus laicus cleri- « cum *saltem* simpliciter *dignum* et idoneum praesentare debet; ecclesiastico « vero patrono *generatim* incumbit obligatio *digniorem* praesentandi ». E cita il Conc. Trid. Sess. XXIV, cap. 19, *de Reform.*, Sess. XXV, c. 9, *de Ref.*, Bened. XIV Constit. *Redditae nobis* ; ma tutti sanno che nella Sess. XXIV, cap. 18 Conc. Trid. e nella Cost. *Redditae* di Bened. XIV si tratta dei beneficî curati, pei quali non solo *generatim*, ma *absolute* il patrono ecclesiastico ha l'obbligo di presentare il *digniorem*. Nella Sess. XXV c. 9 il Conc. Trid., parlando del giuspatronato, solo per transenna accenna alla presentazione: « Ad haec liceat episcopo, praesentatos a patronis *si idonei non fuerint* « repellere ». Meno confuso è qui il Sebastianelli, *Prael. Iur. Can.*, Par. II, tit. III, cap. II, n. 220: « Patronus non tenetur ad praesentandum dignio- « rem, nisi agatur de beneficio iuris patr. ecclesiastici, cui adnexa est cura « animarum. Nam cum pro eiusdem beneficii assequutione servanda sit forma « concursus in locis, ubi viget Tridentinum, patronus ecclesiasticus debet inter « adprobatos ab examinatoribus praesentare digniorem. Bened. XIV, *De Syn.* « *Dioeces.*, L. IV, cap. 8, n. 8. Hac facta exceptione, sufficit iure canonico, ut « praesentetur dignus, sive sit clericus, sive laicus ».

Egregiamente invece il De Angelis, nelle *Prael. Iuris Can.*, tom. II, Par. II, in Lib. III, *Decretal.*, tit. XXXVIII, p. 244. « De digniore praesentando prae « digno, quamvis in theol. mor. pro conscientia fiant plures et practicae quae- « stiones, in iure tamen canonico, nempe quoad forum externum non habemus « regulam, quae praesentationem digni faciat irritam vel irritandam, si di- « gnior fuerit spretus. Solummodo in iurepatronatus ecclesiastico, si benefi- « cium habet adnexam curam animarum Patronus tenetur praesentare quem « digniorem ipse putaverit ex approbatis in concursu, prout alibi dictum est... « In omnibus aliis casibus et pro quacumque specie iurispatronatus pro foro « externo sufficit, nt praesentatus sit idoneus seu dignus ».

10. – Possiamo dunque ritenere come provata la nostra proposizione, che cioè

« il Patrono ecclesiastico non è tenuto a presentare il digniore per un beneficio semplice, ossia senza cura di anime, se non vi sia legge particolare o contratto che a ciò lo obblighi ». Non crediamo che possa fare difficoltà la restrizione apposta: intendiamo per legge particolare non solo la volontà dichiarata dal Superiore, come fece Clemente VIII, il 18 aprile 1596 per la diocesi di Calahorra, ma anche quello del fondatore – essendo ben chiaro e noto, che le leggi di fondazione una volta ammesse son da osservare religiosamente – come pure la consuetudine legittimamente prescritta. E la conclusione ha chiaramente conferma dal Codice in cui in nessuno dei canoni che potrebbero citarsi (c. 149, 177, 1462-1466) v' è parola alcuna della presentazione o elezione del *dignior,* parlandosi solo di idoneo. Invece è detto *magis idoneus,* come noi diremmo digniore, quando si tratta di collazione libera (c. 153, § 2) e di parrocchie pur di libera collazione (c. 459, § 1).

11. – Resta ora da vedere se quanto si è concluso può ancora applicarsi allorchè ha luogo il *concorso* per editto; parliamo però sempre di beneficî semplici, poichè, giusta la proposizione II, è già provato che nei beneficî curati il patrono ecclesiastico deve presentare il digniore, sia che abbia, sia che non abbia luogo il concorso.

Perchè varie sono le forme di concorso ai beneficî e offici ecclesiastici, nè sempre si promulgano gli editti per subire l' esame, cade acconcio quanto leggiamo nel foglio d' ufficio della Ferentina *Capellaniae quoad concursum,* del 17 settembre 1842. (Cfr. *Thesaurus resol. S. C. Concilii,* tom. CII, p. 296): « Ut hac in re facilior pateat ad iudicium semita, abs re non erit recolere « plura esse examinum genera. Aliud enim inductum a Conc. Trid. *Sess. 24, « c. 18 de ref.,* quoad provisionem in beneficiis curatis ab Episcopo explen- « dam, quod ex communi DD. sententia est *examen pro forma,* ita ut si in « minimo peccetur, contra ea quae ibi praescripta sunt, nullum omnino sit « examen. Garcia, *de benef.,* p. 9, c. 2, n. 49; Card. De Luca in *Conc. Trid.,* « disc. 32, num. 1 et seq.; Rota, *coram Bichio,* dec. 377; Barb., *axioma* 100, « v. *forma,* n. 5 et n. 15. Aliud examinis genus in c. 13, sess. 7 Conc. Trid. « praescribitur quod pariter ab Episcopo fieri debet antequam institutionem « det in beneficiis simplicibus. Huiusmodi examen non esse *pro forma,* atque « adeo posse ab Episcopo peragi eo modo, eaque forma quae magis arrideat, « imo etiam et omitti si clerici habilitatem aliunde compertam habeat docent « communiter DD. (Fargna...). Praeter haec examinum genera a iure requisita « pro institutione in beneficiis, sunt et alia genera, quae a piis fundatoribus « praescribi solent, ut ab *administratoribus vel patronis fiant,* velut pro ad- « missione alumnorum ad Collegium, pro annuis praemiis decernendis, et (ut « in casu nostro) pro praesentatione utilius agenda. Cum haec examina non « oriantur a iuris dispositione, sed ab hominis voluntate, possunt esse pro « forma, vel non. Ut autem dignoscatur an sint pro forma, inquirendum erit an « ita expresse voluerit fundator, an adposita sit clausula *irritans* vel *annul- « lativa,* ex qua sola induci potest forma (Fargna., l. c.), aut an fundator sese « retulerit ad c. 18, Sess. 24 Conc. Trid., ex quo inductum examen pro forma « censuit Rota... Hisce exsulantibus, examen quidem in genere praeceptum « importabit *conditionem,* seu *simplicem monitionem,* ut in duriori casu ob- « servat Lotter., *de re benef.,* l. 2, q. 50, n. 45, cui conditioni quidem obsequen-

« dum erit, sed non tam facile de nullitate argui poterit, nisi contra finem et « substantiam examinis factum sit, ut in casu de quo Rota coram Crescentio, « Decis. 286, n. 1 ».

12. - Sebbene qui si tratti non della presentazione del digniore, ma della validità dell'esame, pure la dottrina esposta vale anche quanto al punto nostro, della presentazione del digniore. Infatti qui è detto chiaramente che l'esame o concorso deve farsi, se dal fondatore fu così ingiunto ai patroni nei beneficî semplici; ma ciò non eccede i limiti di una semplice *monitio*, cioè di un modo perchè meglio proceda la cosa, e quindi non v'è vero obbligo pel patrono di presentare proprio il digniore, se il fondatore non ne ha fatto espresso mandato, anche col semplice riferirsi al Conc. Trid., sess. XXIV, c. 18. Invero il concorso può aver luogo anche nei beneficî semplici per fare più utilmente l'elezione, come può scorgersi nell'altra decisione della S. C. C., *Nolana, Concursus* del 2 dicembre 1843, ed è confermato nella citata *Ferentina*, ad I. Si trattava di una presentazione che il patrono (il municipio) doveva fare per la cappellania vacante di S. Ippolito ed erano stati affissi gli editti, in cui era detto che il municipio « avrebbe presentato, come nei concorsi precedenti, il più idoneo che sarà reputato dai signori esaminatori ». E difatti gli esaminatori proclamarono un candidato come il più idoneo. Avendo però fatto ricorso un secondo candidato alla S. C. del C., questa al dubbio I « An *omnes* ab examinatoribus « *approbati* voto subiiciendi sint, seu potius, exclusis ceteris, *magis idoneus* sit « praesentandus in casu », rispose: « Ad I. *Affirmative* ad primam partem; *negative* ad secundam ».

13. - Ci dispiace non poter confortare il nostro asserto con allegazioni di Autori, poichè in genere i Canonisti trattano del *concorso* soltanto a norma del Conc. Trid., sess. XXIV, c. 18, cioè del concorso per le parrocchie e beneficî curati, o ne trattano solo *ad conscientiam*, in punto di morale, come i più recenti. Lo stesso Reclusius che pubblicò un intero *Tractatus de concursibus*, dimenticò affatto di parlare dei concorsi pei beneficî non curati. Ci giova solo il Passerini, sebbene tratti non della presentazione, ma del conferimento; e possiamo far nostra la sua dottrina in quanto che il patrono ecclesiastico, quanto ad obblighi giuridici, è equiparato al collatore, e quindi possiamo dire che *ubi eadem est ratio, eadem esse debet legis dispositio.*

Il Passerini anzitutto dichiara di aderire alla sentenza del Garcias *de benef.*, p. VII, c. 16, che cioè non è peccato mortale conferire beneficî *semplici* ai degni, *omisso digniore*, anche nel caso di concorso e elezione, e quindi che l'elettore o collatore non è tenuto alla restituzione. Tratta infatti il Garcias di questi due dubbi: « 1. An eligens dignum ad beneficium omisso digniori « peccet mortaliter. 2. An teneatur illi ad restitutionem », e conclude « quod « peccatum mortale est in *episcopatibus et beneficiis curatis* non eligere di- « gniorem, non autem in beneficiis sine cura ». « N. 42. In hoc dico 1. quod « in beneficiis sine cura, in quibus, dub. praeced., diximus non esse peccatum « digniorem dimittere, non est obligatio restituendi ei; nam cessante peccato « consequenter etiam cessat obligatio restituendi, quae non poterat esse, nisi « ratione iniustae acceptionis, seu iniuriae factae digniori... ». N. 55 sqq. « Quod « non solum procedit in beneficiis quae sine edicto et oppositione providentur, « ut in Episcopatibus, in quibus id facilius procedit, ut per Navar. sup. n. 202

« et 203. Sed etiam in beneficiis, quae providentur per edictum, oppositionem « et concursum, nam dignior ex oppositoribus non habet ius de iustitia, ut « sibi provideatur iuxta dicta. Nisi forte in edicto promitteretur collatio, seu « electio digniori, iuxta limitationem. Molin. et Ioan. Guttierez... Quae tamen « non videtur promitti dicendo quod servabitur unicuique sua iustitia, nam « verba ista solum important quod servabitur iustitia quam habuerit, non « amplius ». Cfr. D'Annibale, *Summula*, Par. III, Lib. I, Tract. II, Cap. II, § 39; S. Alph., *Theol. Mor.*, Lib. IV, n. 109.

14. - Il Passerini dunque, l. c., scrive: « n. 172... quod praecise ex vi con- « cursus, qui apparuit dignior in concursu non habet ius ad beneficium, et « si dispensator *alias* non teneatur illud ei conferre, ad id *ex vi concursus* « non tenetur, nisi ex particulari iure aliquo id decernente, vel ex eo quod « vocans ad concursum promittat conferre beneficium digniori sub conditione « concursus. Hoc iam supra de beneficiis curatis est probatum, et tenent DD. « ibi citati. Nam concursus praecise importat examen et experimentum *ido-* « *neitatis* concurrentium, quod fit *ad instructionem* Superioris volentis invenire « idoneum, cui committat officium; nisi igitur aliunde, vel ex lege, vel ex « contractu necessitetur Superior ad dandum illi digniori in concursu bene- « ficium, ex vi concursus non intrat huiusmodi contractus, nec obligatio dandi « beneficium... Remanet igitur videndum, an aliunde sit necessitas dandi be- « neficia simplicia melioribus... ». E citata la Costituzione di Clemente VIII per la diocesi di Calahorra, in cui è dichiarato che i beneficî, anche semplici, debbono conferirsi per concorso *ai migliori*, concede che, stante questa legge, v'è ragione e diritto per appellare dalla relazione degli esaminatori e dal giudizio del conferente. « Si tamen non esset lex obligans collatorem ad eligen- « dum meliorem inventum in concursu, non posset reiectus a iudicio collatoris « appellare ». La stessa dottrina tenne la Rota in *Toletana, Canon. Poenit.*, dec. XXIX coram Ottoboni, 10 martii 1645, per dimostrar che per titolo particolare di legge e di contratto v'è l'obbligo di eleggere e presentare il digniore: « 41 sq. Quae sane coarctatio [respectu digniorum] procedit (in casu) « a iure, tam ex Const. s. m. Gregorii XV, iuxta quam *magis* habiles et idonei « prae caeteris assumi debent, quam etiam ex dispositione iuris communis, « nam cum ad eiusmodi electiones proponatur edictum, in quo promittitur « electio illius quem digniorem esse constiterit, nec non oppositio concursus « et exercitia, quae tendunt ad exactam dignioris electionem, et quorum vi- « gore magis idonei habent potiora iura, eo quia *per legem, constitutionem,* « *edictum et promissionem* praecipitur eis conferri praemium, veluti Canoni- « catus, seu Cathedra, tunc *vigore contractus et legis*, seu Constitutionis, de « rigore iustitiae commutativae et distributivae prae caeteris iudicati digniores « debent aliis praeferri, ut in specie docent Io. Gutierr. cons. 44, n. 9... ».

15. - Pertanto anche di qui può inferirsi che, ove non esista legge o contratto, il solo concorso non dà vero diritto al digniore di essere eletto o presentato, ossia che a lui venga conferito il beneficio semplice, senza cura. Quindi in tal caso basta che si presenti un idoneo, nè il patrono ecclesiastico è tenuto a presentare il digniore anche se la presentazione avvenga previo concorso edittale. Si può anche argomentare in questo senso, dal fatto che, prima della Costituzione di S. Pio V *In conferendis*, anche trattandosi di be-

neficî curati e parrocchiali, il digniore, omesso dal Vescovo, non aveva vero diritto d'appello, il che, anzi, il Fagnano riteneva esplicitamente anche a tempo suo: in c. *Eam te*, de aetat. et qualit., n. 26: « Ac proinde quamvis ex sen- « tentia S. Congregationis Concilii a reprobatione Examinatorum detur appel- « latio devolutiva, ut etiam resolvit Rota coram Gregorio XV, decis. 515, num. 2, « et decis. 538, n. 1, et in Calaguritana, *Beneficii*, 21 februarii 1611 coram « Coccino Decano, et patet clare ex d. c. 18 sess. 24, vers. *Nec praedictorum* « *Examinatorum*, ut plenius dicam in cap. *Cum sit ars*, in 4 quaest. infr. « eod., tamen non potest postpositus appellare ab irrationabili iudicio Epi- « scopi *in vim Concilii* ».

E si noti che fin qui abbiamo trattato di vero concorso per *esami* subiti dai concorrenti; molto più ciò varrà se si tratti di semplice concorso *per titoli* quando si affiggono gli editti per notificare la vacanza e per invitare chi voglia, a presentare i suoi titoli, a mera informazione del collatore « *ad* « *instructionem Superioris* volentis invenire idoneos » come direbbe il Passerini.

Monsig. G. F.

II.

Del diritto di canonici di nuova erezione, specie quanto all'opzione degli appartamenti canonicali.

Nella cattedrale di R. erano dieci canonici, uno con prebenda distinta, gli altri nove a massa comune, cioè i cui beni formavano la massa capitolare, di dominio del Capitolo, amministrati in comune per appositi officiali, le cui rendite si distribuivano tra i nove canonici. Circa trent'anni fa l'Ordinario, avendo in Curia dei residui di rendite di benefici semplici assommanti a oltre 50 mila lire, domandò alla S. Sede e ottenne di unirli alla massa capitolare, creando così altri due canonicati, i quali perciò sono parimenti di massa, e del tutto soggetti alle medesime norme degli altri nove, quanto alla percezione di redditi. Ora tra i beni capitolari vi è anche una canonica, attualmente divisa in sei quartieri, di cui due sono affittati, versandosi l'affitto nella massa capitolare, gli altri quattro sono da godersi ciascuno – come è consacrato negli stessi Statuti – gratuitamente « dai quattro canonici più anziani ». Essendosi testè verificato che uno dei due canonici di nuova fondazione entrasse nel numero dei quattro più anziani, è sorta la questione se anche ad essi spetti o no il diritto di optare a tali quartieri, diritto contestato loro strenuamente dai canonici di antica fondazione. Su di essa siamo chiamati a pronunziarci.

Poichè ogni giudizio è composto di tre elementi cioè 1° di un elemento giuridico, 2° di un elemento di fatto o empirico e 3° di un elemento empirico-giuridico, che è la risultanza della comparazione del fatto col diritto; così a chiarezza di esposizione divideremo la presente consultazione in tre parti, e tratteremo 1° della posizione giuridica dei Canonicati di seconda erezione di fronte al diritto; 2° della posizione di fatto creata ai due Canonicati di nuova

erezione nella Cattedrale di R.; 3°, vedremo quale sia la posizione giuridica dei detti due nuovi Canonicati in ordine alla proposta questione, e 4° finalmente risponderemo a quanto si obbietta alla tesi da noi sostenuta.

I. — *Della posizione giuridica dei Canonicati di seconda erezione di fronte al Diritto Canonico.*

Anzitutto fa duopo premettere che qui si tratta non di Canonici *onorari*, ma di *veri* e *propri Canonici*, cioè di Canonicati (De Luca, *de Canonicis*, disc. 37, n. 2) i quali per i redditi sopraggiunti « supra antiquum et consue- « tum numerum valide ac legitime eriguntur cum omnibus praerogativis et « praeeminentiis canonicalibus ». E ciò dicasi tanto se le loro prebende siano divise dalla Massa Capitolare, quanto se unite alla Massa comune (Cfr. Pallottini, *Collect.* hoc verbo, pag. 565, il quale cita diverse decisioni della S. C. del Concilio). Perciò i Canonici di 2ª erezione « veniunt sub nomine Capituli « ut unum corpus cum Canonicis primae erectionis constituant » (S. C. C. in *Viterbien.* 15 Dec. 1742 apud Pallottini).

Ciò premesso, quali sono i diritti di questi *veri* Canonici, di nuova erezione? Conviene distinguere diritti da diritti. Vi sono in prima diritti che sono connessi colla natura ed essenza dello stesso Canonicato; e vi sono diritti che possono concedersi o limitarsi o non concedersi senza ledere la natura e la essenza del Canonicato.

A) Diritti connessi colla natura del Canonicato.

È indubitato che tali diritti devono necessariamente appartenere a tutti i Canonici anche di 2ª erezione. Limitare tali diritti sarebbe distruggere la stessa natura ed essenza del Canonicato. Ond' è che a tutti questi Canonici per esempio appartiene lo stallo e in generale la voce in Capitolo (Barbosa, *de Canon.* cap. 17, n. 1, 2; Scarfant. *lucubr.*, vol. 1, decis. 70; Leuren. *for. benef.* v. 1, q. 405).

B) Diritti non inerenti alla natura ed essenza del Canonicato.

Riguardo a questi diritti vale il principio del De Luca (*De Canonicis*, disc. 6, n. 3). « Non possunt Canonici novi creati plus praetendere quam eis « concessum est; et intra limites suae installationis debent se continere ».

Adunque è in facoltà ancora del Capitolo di ammettere nel suo seno questi nuovi e veri Canonici sotto determinate condizioni e limitazioni di diritti. Quindi scrive l'Ojetti (Op. et l. cit.) « admittitur tamen posse Capitulum quum « praestat suum consensum novae erectioni canonicatuum, conditiones quasdam « adiicere pro arbitrio, dummodo eae sint quae iustitiae consonae apparent et « non repugnant naturae et essentiae Canonicatus... sic possunt adiicere condi- « tionem novos Canonicos de legatis, anniversariis, bonis, aliisque iuribus iam « antiquo Capitulo quaesitis non participaturos, vel nullam habituros vocem « in Capitulo quando de negotiis pertinentibus ad interesse antiquorum dum- « taxat Canonicorum agetur, vel *semper ultimos stallos retenturos* post Cano- « nicos primae erectionis ».

Se adunque consta quali sieno le condizioni che pongono un certo limite ai diritti dei Canonici di seconda erezione, conforme a quanto si è detto, tali

condizioni devonsi rispettare, perchè « non possunt Canonici novi creati plus « praetendere quam eis concessum est et intra limites suae installationis de- « bent se continere ». Ma *quid iuris* se dal Capitolo non è stata apposta alcuna condizione nella erezione di questi nuovi Canonicati? In questo caso la questione deve essere risolta più con ragioni di presunzione e di interpretazione della volontà del Capitolo, che ha ammesso i nuovi Canonici nel suo seno, che non con ragioni di stretto diritto. Nella quale opera di interpretazione senza dubbio conviene attendere in ogni controversia il documento di erezione dei detti Canonicati. Ad ogni modo gli Autori più gravi come De Luca, Pignatelli, il Pitonio, lo Scarfantonio ecc., ragionevolmente distinguono. Se 1° per decreto di erezione, e quindi consenziente il Capitolo, i nuovi Canonicati eretti sono incorporati a quelli esistenti di antica erezione da costituire con essi un solo corpo, una sola cosa, talchè per tale erezione sia aumentato il numero dei Canonici componenti il Capitolo, il quale mentre prima constava, per esempio di 9 Canonici e ora consta di 11: in questo caso si deve intendere che si è voluto equiparare completamente i nuovi Canonici ai vecchi esistenti prima, conferendo ai nuovi gli stessi oneri, gli stessi doveri, gli stessi diritti degli antichi, coi quali partecipano pure agli stessi emolumenti, fatta solo eccezione per quegli emolumenti o diritti che espressamente sieno stati eccettuati. Così la pensa il De Luca il quale nel discorso 37, *De Canonicis* n. 2 scrive: « Cum incorporatione huiusmodi novorum membrorum cum antiquo « corpore... omnes pariformiter dicuntur Canonici eiusdem naturae absque aliqua « differentia praeterquam quod in iis quae expresse fuerint exceptuata in ere- « ctione tamquam per speciem alluvionis, sive additionis novorum membrorum « corpori quod ita creverit atque maius effectum est ». Tale è la dottrina ancora del Pignatelli allorchè nella consultazione 48, tomo 6°, si domanda; « An « Canonici noviter erecti ab Episcopo perfecte acquirant omnia iura Canoni- « calia » e 2° « An iidem debeant participare de omnibus distributionibus quo- « tidianis ac rebus aliis? ». Il chiarissimo Ojetti (opera et loco citato) bene osserva che il Pignatelli parla di Canonici *novae erectionis* i quali per volontà dei fondatori « ceteris in omnibus peraequandi forent et quod relicta ab iis « substantia in communem fuerit massam collata ». Ciò posto, dice l'Ojetti, riportando la sentenza del Pignatelli, « quum per hanc collationem onerum per- « aequatio supponatur, planum est antiquorum consensum absque conditione « praestitum id operari, ut communis emolumentorum ex Massa retrahendo- « rum participatio esse debeat, quum hoc in casu verificetur adamussim an- « tiquorum praeiudicium evanescere, quod profecto est fundamentum contra- « riae sententiae ». E per meglio dire, il fatto che nel decreto di erezione si dice, colla approvazione del Capitolo, che i nuovi Canonici devono essere in tutto equiparati agli antichi, che le nuove prebende devono essere incorporate nella massa comune nella quale si confondono colle altre di Massa; il fatto che in tale modo si è aumentato il numero dei Canonici di Massa, e finalmente il fatto che il Capitolo non ha eccettuato ai nuovi Canonici alcun diritto, mentre se voleva lo poteva, provano abbastanza che la volontà del Capitolo, senza alcun riguardo al danno che ne avesse o no, fu di equiparare i Canonici di nuova erezione ai vecchi in tutti gli onori, oneri e diritti e emolumenti, sia in quelli che derivano da cespiti o legati preesistenti alla ere-

zione dei nuovi Canonici, sia in quelli (*a fortiori*) che dopo la erezione perverranno o sieno pervenuti al Capitolo.

Che se 2° i nuovi Canonicati eretti non sono incorporati agli antichi Canonici, ma le prebende dei nuovi Canonici restano distinte, come distintamente ne percepiscono i frutti, benchè nel decreto di erezione nessuna condizione sia stata apposta che circoscriva di quei Canonici il diritto; benchè siano diverse le sentenze dei Canonisti, pure ci sembra più ragionevole la sentenza che la ammissione dei nuovi Canonici sia stata fatta « sine ulla pro- « prii iuris diminutione ac detrimento ideoque magis aequitati congruum ut « novi canonici ea non lucrentur quam ut antiqui et perdant». Scarfantonius, *Ad Ceccoperium* Lib. I, cit. 14, N. 54 sqq. De Luca, disc. 6° *de Canonicis* N. 3. Pitonius, *de controv.*, part. alleg. 64, n. 5, presso l'Ojetti opera et loco citato. Ond' è che in questo caso i nuovi Canonici debbonsi escludere da quegli emolumenti che prima della loro erezione furono acquisiti al Capitolo, come legati, anniversari ecc., ma debbonsi ammettere a lucrare quegli emolumenti che dopo la loro erezione sono pervenuti al Capitolo. « Obtinet enim hoc in casu scrive l'Ojetti (op. et loco citato) quod quidquid Capitulo relictum est aeque inter « omnes dividi debet ». È ovvio poi intendere che i nuovi Canonici, comunque siano eretti i Canonicati, hanno sempre diritto a partecipare agli incerti provenienti da funerali od altre funzioni ecclesiastiche ordinate da fedeli nei singoli casi perchè come dice il De Luca « participatio noviter additorum non praeiu- « dicat antiquis, sed solum auget praeiudicium seu impensam populi volentis « illa functiones ecclesiasticas facere » (De Luca, disc. 4, n. 14).

Riepilogando crediamo che si debbano accettare come certi i seguenti principî: cioè 1° Ai Canonici di seconda erezione sono dovuti imprescindibilmente i diritti che sono connessi colla natura ed essenza del Canonicato. 2° Quanto agli altri diritti, i Canonici di seconda erezione non possono pretendere di più di quello che loro fu concesso e devono contenersi entro i limiti della loro installazione. 3° Che se i nuovi Canonicati furono eretti senza alcuna riserva o limitazione di diritti, conviene distinguere: se i nuovi Canonicati furono incorporati a quelli esistenti di antica erezione sì da costituire con essi un solo corpo, del quale è aumentato il numero, e i loro beni, cioè le prebende che apportano, *in communem massam fuerint collatae*, in questo caso deve ritenersi che i Canonici di nuova erezione sono equiparati ai vecchi in tutti gli onori, oneri, diritti ed emolumenti anche in quelli esistenti e pertinenti al Capitolo prima della loro erezione. Ma se 4° le prebende dei nuovi Canonici restano distinte e distintamente ne partecipano i frutti, in questo caso benchè debbano godere di tutti i diritti inerenti alla natura del Canonicato, pure devonsi escludere dagli emolumenti che prima della loro erezione appartenevano al Capitolo.

Questi principî non solo trovano fondamento nelle sentenze dei più gravi autori canonisti che sopra abbiamo citato, e di molti altri, che per brevità abbiamo omesso, ma ancora nella *giurisprudenza ecclesiastica*.

Invero ciascuno dei principî giuridici su citati trova appoggio in molte decisioni della Sacra Congregazione del Concilio che troviamo citate nella *Collectanea*, che ne ha pubblicato il chiarissimo Pallottini.

1° Il primo principio, che cioè ai Canonici di seconda erezione devono

appartenere imprescindibilmente i diritti inerenti alla natura del Canonicato benchè sia un principio così evidente da non avere bisogno di conferma, lo troviamo sancito nelle seguenti decisioni della S. Congregazione del Concilio cioè in una *Viterbien.* diei 15 Decembr. 1742. In una *Terrae Pontiani, Praecedentiae* 5 Martii 1735. (Pallottini, pag. 600, n. 188). In una *Embricen., Iurium* 18 sept. 1745, ove il Pallottini, pag. 600, n. 192, scrive: « Si enim secus « fieret ipsa extingueretur Canonia, quae nihil aliud est quam in fratrem « allectio ut consequens sit allectum excludi non posse a iuribus quae habent « alii fratres quaeque in ipsa Canonia complectuntur et ab ea veluti fonte « dimanant ».

2° Il secondo principio, che « i Canonici di seconda erezione non possono pretendere più di quello che loro fu concesso nella loro installazione e perciò è lecito al Capitolo con apposite condizioni limitare i loro diritti salvo il detto nel primo principio » lo troviamo confermato in una Decisione Rotale coram Calvario, n. 109, in *Nicien., Decretorum* die 29 Febr. 1744 apud Pignatelli, vol. 4, consult. 104, n. 4. (Pallottini, pag. 567, n. 14) e nelle seguenti decisioni della Sacra Congregazione del Concilio cioè in una *Sabinen., Participationis*, 28 April, 1770. (Pallottini, pag. 580, n. 86). In una *Fabrianen., Iurium*, 8 August. 1829. (Pallottini) pag. 587, n. 118) e in molte altre decisioni che per brevità omettiamo.

3° Il terzo principio cioè che « se nessuna limitazione o condizione fu apposta nella erezione dei nuovi Canonicati si deve ritenere che i Canonici di seconda erezione sieno stati equiparati agli antichi in tutti gli onori, oneri ed emolumenti, anche in quelli che prima della erezione appartenevano al Capitolo, se i nuovi Canonicati furono incorporati a quelli esistenti in modo da aumentare il numero dei Canonici dei quali si compone il Capitolo e le le prebende dei nuovi Canonici sono entrate a fare parte della Massa comune colla quale si sono confuse », questo principio, diciamo, lo troviamo confermato nelle seguenti decisioni della Sacra Congregazione del Concilio cioè in una *Sabinen., Participationis*, diei 28 April. 1770. In una *Sabinen.*, 12 Maii 1770. In una *Massanen. et Populoniae, Iurium et emolumentorum*, 26 Ianuarii 1856. (Pallottini, op. cit., pag. 580, nn. 86-95), il quale così scrive: « Speciem vero alteram illorum esse qui vere et proprie aggregantur ad Ca- « pitulum et de eius corpore una cum omnibus privilegiis et honoribus, per « quorum admissionem antiquus numerus augetur: et de his censent ipsos « nihil differre ab antiquis ut in omnibus habeantur uniformes active et passive « tam in oneribus quam in honoribus singulisque semper aequalis debeatur « omnium emolumentorum participatio, nisi aliud in novorum erectione cau- « tum expresse fuerit ». E cita al proposito il Pallottini la decisione in *Sabinen., Participationis* della S. C. del Concilio sopra citata. Altre decisioni addotte dal Pallottini omettiamo.

4° Il quarto principio cioè che « se le prebende dei nuovi Canonici di seconda erezione restano distinte e distintamente i nuovi Canonici ne percepiscono i redditi, benchè nessuna limitazione espressamente sia stata apposta nel decreto di erezione, pure si intendono esclusi dagli emolumenti che prima della loro erezione appartenevano al Capitolo ed ammessi solo a quelli che dopo la loro erezione pervengono al Capitolo », lo troviamo questo principio

confermato nelle seguenti decisioni. In una *Aretina, Erectionis Canonicatuum,* 9 Februarii 1727. In una *Veliterna, Participationis,* 20 Dec. 1851. In una *Eugubina, Erectionis Canonic.,* 26 martii 1763. In una *Sancti Miniatis, Iurium,* 15 Decemb. 1827 (Pallottini, op. cit., pag. 581, nn. 89-90-91). In una *Viterbien,* 15 Dec. 1742. (Pallottini, pag. 581, n. 89), il quale cita al proposito molte decisioni ancora che per brevità omettiamo.

Ci sembra dunque che i diritti dei *Canonici di seconda erezione* come li abbiamo delineati sieno ancora confermati dalla Giurisprudenza ecclesiastica. Del resto, posto il principio che il Capitolo può limitare i diritti dei Canonici di seconda erezione, quando tali diritti non siano inerenti alla natura del Canonicato, è evidente che il terzo e quarto principio hanno fondamento sulla interpretazione resa necessaria dal non avere il Capitolo espressa chiaramente la sua volontà. Ond'è che in ogni singolo caso conviene e dal decreto di erezione e dagli altri documenti ancora desumere la volontà del Capitolo. E questa è evidentemente la ragione, per la quale si citano qualche volta dagli Autori decisioni che sembrano contradittorie, ma che invece hanno il loro valido fondamento giuridico nelle condizioni *di fatto* e *di diritto* che risultano dai documenti della causa.

II. — *Della posizione di fatto creata ai due Canonici di seconda erezione nella Chiesa Cattedrate di R.*

Dai documenti fornitici rileviamo: 1° Che i due Canonicati in questione sono due veri Canonicati. Non si tratta cioè di Canonicati onorari nè di Canonicati sopranumerari, ma di due Canonicati ai quali necessariamente devono appartenere i diritti che sono inerenti alla natura ed essenza del Canonicato. Infatti ciò domandò Monsignor Vescovo alla Sacra Congregazione del Concilio: « Il Vescovo Oratore umilmente implora dalla S. V. la fa- « coltà di fondare coi residui dei suddetti benefici semplici due nuove pre- « bende canonicali di Massa con tutti gli oneri e privilegi degli altri Cano- « nicati ora esistenti nella Cattedrale ». E la Sacra Congregazione *veniam in omnibus impertita est.* Il Capitolo di R. partecipava poi all'Ordinario « il « consenso per l'istituzione canonica di due nuove prebende Canonicali di « Massa con tutti gli oneri, onori e diritti di qualsivoglia genere spettanti « ai Canonici già esistenti ». Finalmente dalla stessa Bolla di Istituzione si rileva che i due nuovi Canonicati furono istituiti con tutti gli onori, oneri e diritti propri dei Canonici. Si tratta dunque di Canonicati veramente tali, eretti nella Cattedrale di R., e poichè su di ciò non vi ha questione nel caso, non insistiamo altrimenti su l'argomento.

2° Inoltre anche dalle parole citate risulta che il Capitolo non ha posta alcuna condizione o limitazione ai diritti spettanti ai nuovi Canonici di seconda erezione. Dal verbale capitolare relativo si nota che il Capitolo ad *unanimità* di voti approvò la accettazione delle due nuove prebende Canonicali col patrimonio loro assegnato, ma nella votazione per la aggregazione di esse prebende alla Massa comune Capitolare colla concessione ai due nuovi Canonici di tutti gli oneri e diritti di qualsivoglia genere spettanti ai Cano-

nici già esistenti di Massa *vi fu un voto contrario:* su la quale circostanza torneremo in seguito.

Anche nella Bolla di erezione non si fa cenno ad alcuna riserva o limitazione di diritto a carico dei nuovi Canonici.

3° Finalmente dai forniti documenti rileviamo che: *a*) l'Ordinario e con lui il Capitolo colla erezione di questi due Canonicati vollero prendere l'occasione *Collegium amplificandi*; *b*) che le due nuove prebende canonicali furono erette nella Cattedrale col consenso del Capitolo per due sacerdoti del Clero secolare « qui ad instar veterum eiusdem Ecclesiae Cathedralis Cano- « nicorum locum et stallum in Choro ac vocem in Capitulo habeant; nec non « in ea processionibus ac Missarum et aliorum divinorum officiorum celebra- « tionibus caeterisque universis actibus publicis et privatis aliis eiusdem Ec- « clesiae Cathedralis Canonicis se conformari ac in eadem personaliter resi- « dere eique in divinis deservire debeant et teneantur... cum honoribus et « onoribus universis, perpetuo erigimus et instituimus, illisque sic erectis et « institutis pro dote et praebenda et onerum supportatione titulos fructife- « ros... valoris libellarum 50,000.... tradimus et applicamus et appropriamus « ita tamen ut praedicti tituli fructiferi in dominium et administrationem « Capituli plene transeant et unum corpus unamque sortem cum reliquis « eiusdem Capitulis bonis constituant: atque ideo praedictos duos Canonica- « tus a Nobis erectos apud se retinere eorumque fructus tamquam separatos « percipere vetamus, sed ipsi debeant distributiones chorales ceterosque reditus « et proventus tam fixos quam adventitios de mensa communi Capitulari perci- « pere et lucrari eodem modo ac ceteri novem Canonici quorum beneficiis et « praebendis in communi existentibus aequiparamus et aequiparatos esse vo- « lumus duos Canonicatus vigore praesentium a Nobis erectos... Volumus « denique et statuimus modum collationis et liberae concessionis servandum « esse pro Canonicatibus praedictis qui adhuc ex vetusta consuetudine ser- « vatus fuit in conferendis ceteris novem Canonicatibus de Massa iamdiu « existentibus ».

Da tutto ciò evidentemente appare che come distinte non sono le prebende degli antichi Canonici, ma tutte insieme formano una massa comune, così dalla detta Massa comune non si distinguono le due nuove prebende, le quali formano una sola cosa colla Massa comune. E come della Massa comune il dominio e la amministrazione appartiene al Capitolo, così anche la amministrazione e il dominio di questi beni, portati dai nuovi Canonici, appartengono alla Massa comune. Quindi è che mentre prima dalla Massa comune si facevano nove parti corrispondenti ai nove Canonici, ora se ne fanno undici parti essendo aumentato, e, come dice l'Ordinario nella Bolla di erezione, amplificato il numero dei Canonici. Espressamente poi si dice pure nella Bolla di erezione che i nuovi Canonici sono eretti con tutti gli onori, oneri, diritti e privilegi che appartengono ai vecchi Canonici.

Tale è la posizione di fatto creata ai due Canonici di seconda erezione nella Cattedrale di R.

III. — *Quale sia la posizione* giuridica *dei due Canonicati di seconda erezione nella Cattedrale di R.*

La conseguenza necessaria dopo quanto si è premesso in diritto e in fatto, è che i due nuovi Canonicati nella Cattedrale di R. sono interamente equiparati ai Canonicati di antica erezione. E che tale fosse la intenzione non solo dell'Ordinario, ma anche del Capitolo, quando ha dato il suo consenso, appare evidente da ciò, che ha consentito che i due nuovi Canonici venissero ad aumentare i Canonicati di Massa che da nove furono portati a 11, restando il 12° sempre nelle stesse condizioni sue antecedenti cioè di vero canonico ma *extra Massam* e quindi non partecipante di quei diritti che sono di pertinenza dei Canonici di Massa. E non solo il Capitolo non ha, come poteva del resto, limitato in alcun modo i diritti dei nuovi Canonici, ma ha dato il suo consenso colla formola che essi debbono godere di tutti i diritti, onori ed oneri, e privilegi appartenenti ai Canonici di prima erezione. Vero è quanto sopra si è detto che « non possunt novi Canonici creati plus praetendere quam « eis concessum est et intra limites suae installationis debent se continere » come dice il De Luca sopra citato; ma è pur vero che ai nuovi Canonici nessun limite espressamente è stato posto ai loro diritti, mentre essi sono stati incorporati ai membri dell'antico corpo canonicale e cogli antichi Canonici sono dichiarati uguali in ogni onore, onere, diritto e privilegio, e quindi, colla autorità del De Luca, Pignatelli, Pitonio, Scarfantonio, si deve ritenere che, come dice l'Ojetti sopra citato insieme agli altri Autori « per hanc collatio- « nem onerum peraequatio supponatur: planum est antiquorum consensum « absque conditione praestitum id operari ut communis emolumentorum ex « Massa trahendorum participatio esse debeat ».

Ond'è che siccome tra gli emolumenti di Massa pertinenti al Capitolo della Cattedrale di R., vi ha il diritto per i quattro Canonici più anziani di avere la abitazione gratuita in alcune case di proprietà del Capitolo, delle quali abbiamo parlato nella fattispecie, non si vede per quale ragione giuridica i due Canonici di nuova erezione debbano essere esclusi da tale emolumento. Del resto sono 30 anni che furono eretti i due nuovi Canonicati di Massa, ma nessun atto esiste del Capitolo che contesti ai due nuovi Canonici tale loro eventuale diritto, cioè nel caso che essi vengano a trovarsi tra i quattro Canonici anziani. Di più, come si è detto nella fattispecie, sono le abitazioni nel fabbricato annesso alla Cattedrale. Ora di quei sei appartamenti due sono affittati e il profitto di questo affitto insieme agli altri proventi sono divisi fra tutti i Canonici compresi i due nuovamente eretti. Non si vede quindi perchè essi debbano essere esclusi dal profitto degli altri quattro quartieri, solo perchè si distribuisce ai Canonici, non sotto l'utile di affitto annuo, ma sotto quello di concessione gratuita di abitazione ai più anziani.

Se cioè domani il Capitolo deliberasse che i quattro quartieri in questione si affittassero, non è lecito dubitare che, come si distribuisce ai Canonici tutti il profitto dell'affitto dei due quartieri che attualmente si affittano, si distribuirebbero ancora gli affitti che si percepirebbero dei quattro quar-

tieri in parola. Non si comprende quindi perchè dall'utilità che il Capitolo ora ha di questi, nella forma che egli ha voluto deliberare, si debbano escludere i due Canonici di nuova erezione.

Adunque è manifesto che anche i due Canonici di seconda erezione nel Capitolo di R. hanno diritto, nel caso di anzianità, all'abitazione gratuita dei quattro quartieri nello stesso modo nel quale vi hanno diritto i Canonici di vecchia erezione. Ma a maggiore conferma di questa conclusione dobbiamo esaminare ciò che in contrario adducono i Canonici di prima erezione.

IV. — *Ciò che in contrario oppongono i Canonici di prima erezione non ha alcun fondamento giuridico.*

Ciò che in contrario oppongono i Canonici di prima erezione non permette di cambiare la conclusione che abbiamo enunciata perchè ci sembra non avere alcun fondamento giuridico.

Dicono 1° che il diritto di abitazione nei quattro quartieri in parola era un loro diritto acquisito del quale non possono essere spogliati.

Rispondiamo che nessuno nega che fosse un loro diritto acquisito del quale non potevano essere spogliati. Ma qui si tratta vedere se essi stessi abbiano fatto parte di questo diritto anche ai Canonici di seconda erezione, quando col loro consenso li hanno accettati senza alcuna eccezione alla partecipazione di tutti gli onori, oneri, diritti, privilegi, emolumenti che loro spettavano. E nessuno può negare che i Canonici di antica erezione avevano il diritto di ammettere nuovi Canonici anche all'uso del diritto di abitazione dei quattro quartieri in parola. Nè giova dire che essi non avevano intenzione di ammetterli al godimento di tale diritto, perchè dai documenti addotti solo si deve giudicare di ciò che hanno fatto, e non di ciò che avevano intenzione di fare, intenzione che gratuitamente si affermerebbe.

E poi osserviamo ancora: O si parla di diritto acquisito ai singoli Canonici ovvero acquisito al Capitolo come tale. Nel primo caso i componenti il Capitolo di antica erezione non sono stati privati del diritto acquisito di abitare quei quartieri per la ragione che tutti e singoli avevano ed hanno conservata la anzianità sui due nuovi Canonici eretti. Nè si può obbiettare che ne sono stati privati i loro successori, perchè questi neppure esistevano in quel tempo con *ius ad rem.* Che se si dica che ne è stato privato il Capitolo o almeno che è stato diminuito e ritardato l'uso di quel diritto al Capitolo ammettendo alla concorrenza anche i due Canonici nuovamente eretti, rispondiamo che colla ammissione dei due nuovi Canonicati di Massa a fare parte integrante del Capitolo, questo è stato amplificato come si dice nella Bolla di erezione, e quindi il medesimo resta il diritto del Capitolo e quelli che subiscono un ritardo nell' uso del diritto di abitazione sono i Canonici che dopo quella erezione sono stati eletti, i quali quindi a quel tempo non avevano neppure un *ius ad rem* nel caso.

Oppongono 2° che anche secondo la giurisprudenza non si intendono colla erezione di nuovi canonicati diminuiti i diritti degli antichi Canonici senza la rinuncia esplicita ai medesimi e senza il consenso chiaro e manifesto degli

interessati Capitolari, molto più che qui si tratta, essi dicono, di un *ius accrescendi* delle prebende medesime.

Rispondiamo che 1° nel caso i singoli Canonici non hanno perduto affatto il loro diritto di anzianità che avevano al tempo della erezione dei due Canonicati. Diritto al quale neppure potevano rinunciare essendo l'anzianità un fatto *quod infectum fieri nequit.* 2° Il principio addotto dai Canonici è addirittura capovolto Non è vero che si debba ritenere che i Canonici di prima erezione abbiano perduto o comunicato solo quei diritti ai quali hanno espressamente rinunciato, e che perciò si debba ritenere che i nuovi hanno solo quei diritti ai quali i Canonici di prima erezione hanno rinunciato, ma al contrario si deve ritenere che i Canonici di seconda erezione, le cui prebende sono state confuse coi beni di massa, sieno stati ammessi a tutti i diritti propri dei Canonici anche di prima erezione, eccettuati quelli che espressamente sono stati limitati o non concessi. Ora i Canonici di R. ammettendo nel loro seno i due Canonici di seconda erezione non hanno eccettuato alcun diritto, anzi hanno espressamente detto di ammetterli con tutti gli onori, oneri, privilegi, emolumenti propri dei Canonici di prima erezione. Dunque, etc.

Del resto se fosse vero che i Canonici di seconda erezione hanno acquistato nel caso solo i diritti ai quali i Canonici di prima erezione hanno espressamente rinunciato, perchè allora sono ammessi a godere parte del profitto della locazione degli altri due appartamenti? Forse a questi profitti i Canonici di prima erezione hanno espressamente rinunciato? In verità in atti non vi è alcun documento di questa rinuncia o meglio comunicazione di diritto ai Canonici di seconda erezione! E così dicasi degli altri diritti. Se poi questo diritto all'abitazione dei quattro Canonici più anziani sia un diritto *accrescendi*, come i Canonici dicono, annesso alle prebende, basti osservare che le prebende nel Capitolo di R. non sono distinte ma formano una Massa comune, e il solo fatto che il diritto di abitazione appartiene ai più anziani prova che, dato pure che le prebende fossero distinte (il che non è), tale diritto non sarebbe annesso ad alcuna prebenda, potendo ora una Prebenda, ora un'altra essere posseduta da un Canonico più anziano.

Soggiungono 3° che si tratta nel caso piuttosto di un diritto o meglio reddito prebendale spettante ai quattro Canonici più anziani.

Rispondiamo e ripetiamo che nel Capitolo di R. attesta Monsignor Vescovo nella stessa Bolla di erezione, le prebende non sono distinte e perciò il diritto di abitazione non è annesso nè a questa nè a quella prebenda, ma è pertinente alla Massa come alla Massa comune appartengono gli altri beni del Capitolo, e perciò col concedere il diritto di abitazione anche ai nuovi Canonici colla stessa condizione di anzianità, non sono stati diminuiti senza licenza Pontificia, come i Canonici dicono, i redditi dei beneficî dei vecchi Canonici per la semplice ragione che i pretesi beneficî dei vecchi Canonici come tali non sono mai esistiti non avendo esistenza propria, ma tutti facendo insieme ai beni pure dei nuovi Canonici, una Massa comune.

Aggiungono 4° che il Vescovo non ha domandato alla S. Congregazione del Concilio il diritto di erigere nuovi canonicati, ma solo di usare di fondi ecclesiastici che aveva in cassa per fondare nuovi Canonicati e quindi la frase con tutti gli onori, oneri, privilegi, emolumenti, che trovasi nella risposta

della Congregazione essendo incidentale all'argomento principale della domanda, non ha alcun valore in ordine a diminuzione di redditi prebendali a carico degli altri Canonici.

Rispondiamo 1° che nessuno dice che i nuovi Canonici abbiano il diritto di abitazione loro contestato per concessione della Santa Sede, ma per concessione dello stesso Capitolo il quale poteva eccettuare tale diritto, e non lo ha eccettuato. 2° la frase «con tutti gli onori, oneri, privilegi, emolumenti di qualsiasi genere appartenenti agli altri Canonici» è ripetuta e quindi accettata dal Capitolo anche nella lettera colla quale partecipa al Vescovo il suo consenso senza fare alcuna eccezione per qualche diritto o emolumento

Oppongono 5° che anche una piccola parte dell' affitto dei due quartieri si concede al Canonico con prebenda separata, senza che nessuno di questi abbia mai preteso il diritto di abitazione, il che prova, essi dicono, che non tutti i diritti anche in genere di fabbricati sono venuti a godimento dei nuovi Canonici benchè ammessi alla Massa Capitolare.

Rispondiamo che se il Capitolo delibererà che anche l'altra parte del fitto che ora si distribuisce ai Canonici tutti debba destinarsi ad altro scopo, nessun Canonico vi avrebbe più diritto, ma ciò non toglie che, in mancanza di tale deliberazione, quel fitto ora non faccia parte della massa comune da distribuirsi fra tutti i Canonici.

Dicono 6° che i nuovi Canonici non apportarono un capitale patrimoniale eguale a quello dei Canonici di antica erezione il cui reddito ascende a oltre lire 900.

Rispondiamo: dato pure qaanto si afferma, non ne viene la conseguenza, una volta che nel modo e forma sopradetta essi sono stati accettati nel Capitolo.

Oppongono 7° il principio: *Quod omnes tangit ab omnibus probari debet* e quindi poichè un Canonico si oppose e non approvò la aggregazione dei due nuovi Canonici a quelli di Massa, tale aggregazione sarebbe nulla con tutte le conseguenze.

Rispondiamo ohe il principio allegato non è altro che una *regula iuris*. (Regula 29 *Decretalium*, Lib. I, tit. 41). Ora è principio di diritto che *non ex regulis conficitur ius sed ex iure confectae sunt Regulae.* Quindi Paolo giureconsulto, nella Legge I *De Regulis iuris* nelle *Pandette* dice: *Regula est quae rem, quae est, breviter enarrat. Non ut ex regula ius sumatur scd ex iure, quod est, regula fiat.* Ond'è che la regola del diritto non deve applicarsi *sicuti sonat*, ma va solo applicata a quei casi dai quali la stessa regola è stata desunta. Quindi è che ai profani del Diritto non è agevole cosa applicare debitamente le regole del Diritto. Ora è dottrina comune degli interpreti del Diritto che la Regola citata non ha applicazione quando *aliquid omnes tangat ut universos sub nomine collegii*, nel quale caso basta l'approvazione della maggior parte dei Capitolari (Decret. *De his quae fiunt a maiori parte Capituli*). Che se la cosa *omnes tangat ut singulos*, solo in questo caso si ricerca il consenso di ciascuno *cum iuri suo nemo cedere teneatur.* (Can. I, D. 54; L. fin. v. *Sed haec*, C. *de auctor. praestand.* L. 39 *Digestorum, de adoptione*). E in tale senso la detta *regula iuris* è promulgata chiaramente come legge nel Codice *Iuris canonici*, Can. 101, § 2.

Ora ognun vede che nel nostro caso non si trattava di cosa che toccasse i singoli Capitolari votanti, i quali conservano tutti la stessa posizione quanto alla anzianità che poteva loro sopravvenire, ma bensì di cosa che riguardava il Capitolo come tale e perciò riguardava tutti come membri del Capitolo. Bastava quindi nel caso all'approvazione la maggioranza dei voti. E infatti a nessuno è venuto in dubbio la legittima aggregazione dei nuovi Canonicati alla Massa Capitolare con tutti gli onori, oneri, privilegi, emolumenti e diritti spettanti agli antichi Canonici per la ragione che la proposta non fu approvata dal Capitolo alla unanimità mancando alla medesima un voto. Lasciamo da parte che, dato pure e non concesso, che nel caso fosse stata necessaria la unanimità dei voti e che quindi alla validità della aggregazione fosse stato necessario il voto favorevole del Canonico che lo diede contrario, nondimeno non avendo per tanti anni fatto alcuna opposizione alla Bolla di erezione nè il Capitolo interessato nè il Canonico che diede il voto contrario, sarebbe inutile ora portare in campo la mancanza della unanimità della votazione favorevole.

Finalmente 8° quanto si oppone dagli statuti capitolari cioè *a*) che questi precisano i Canonici numerali a nove; *b*) che niun nuovo canonico può essere ammesso alle distribuzioni se non porta al Capitolo il capitale sufficiente, non ha ombra di fondamento giuridico, perchè 1° col consenso del Capitolo, del Vescovo e della Santa Sede fu aumentato il numero dei Canonici, 2° e i nuovi hanno portato al Capitolo il capitale sufficiente che era richiesto.

Conclusione.

Avendo dimostrato in linea di diritto 1° che salvi i diritti che sono connessi con la natura ed essenza del Canonicato, il Capitolo può limitare, dando il suo consenso condizionato, i diritti che apparterranno ai Canonici di seconda erezione; che 2° qualora il Capitolo nessuna condizione abbia posta al suo consenso, si deve intendere, salva prova in contrario, che i nuovi Canonici sono ammessi a tutti i diritti, emolumenti, onori ed oneri degli antichi Canonici se con essi si è inteso di amplificare il numero dei Canonici e i beni dei nuovi Canonici sono incorporati e confusi coi beni di Massa del Capitolo, molto più se tale formula si è usata nella stessa Bolla di erezione come altresì nella deliberazione Capitolare del consenso prestato dal Capitolo medesimo.

2° Risultando in linea di fatto che i due Canonicati eretti nella Cattedrale di R. furono precisamente eretti nel modo indicato sopra, cioè che non solo il Capitolo di R. non ha posta alcuna condizione al suo consenso, ma ha approvato che i due nuovi Canonicati fossero aggregati al Capitolo in modo che il numero dei Canonici componenti il medesimo venisse amplificato e i beni dei nuovi Canonici confusi con quelli della Massa comune in dominio di tutto il Capitolo, riconoscendo loro tutti i diritti, onori, oneri, privilegi ed emolumenti appartenenti ai vecchi Canonici;

3° Dovendosi da tale stato di cose, conforme al detto, legittimamente dedurre che la volontà del Capitolo fu di non eccettuare ai nuovi Canonici

alcun diritto o emolumento, ma di volerli del tutto equiparati ai vecchi Canonici;

4° Avendo provato che ciò che ora dal Capitolo si adduce in contrario per provare che diversa fu la volontà del Capitolo nel tempo della erezione di quei Canonicati, non ha alcun fondamento giuridico;

Crediamo di dover concludere che i due Canonici di nuova erezione nella Cattedrale hanno pieno ed indiscutibile diritto alla abitazione dei quartieri che spettano ai Canonici più anziani, qualora essi si trovino ad avere la anzianità richiesta sopra i loro colleghi.

Monsignor F. S.

QUESTIONI

I. — Circa un'esenzione di un luogo pio.

D. Nel 1828 l'Ordinario di P. domandò alla S. Sede il privilegio « di poter « fare dal Cappellano del manicomio amministrare i SS. Sacramenti agli « infermi del pio luogo e di poter tumulare i cadaveri nella chiesa fornita « di già di convenienti sepolture, senza dipendere menomamente dal parroco: « privilegio che pur anco vien conservato *ab immemorabili* nell'ospedale civile « di questa città ». La S. C. del Concilio rispose: « Ex Audientia... Ssmus benigne annuendo pro gratia, facultates omnes ad effectus de quibus agitur necessarias et opportuna, *ad decennium* est impertitus; de consensu parochi ». L'Ordinario, avuto il consenso del parroco pel futuro decennio, eseguì il rescritto: e di regola fino al 1870 il manicomio, senza preoccuparsi d'altro, richiese e ottenne il consenso del parroco; nel 1880 lo chiesero i cappellani del manicomio: gli attuali cappellani (frati Cappuccini) però non vogliono domandar niente al parroco, dicendo che la cosa spetta al manicomio, o a chi lo rappresenta, non già ad essi che vi prestano soltanto l'opera loro. Chi ha ragione?

R. Ci sembra che entrambi le parti contendenti commettano un errore pregiudiziale. Il rescritto pontificio prescrivente il consenso, è stato interpretato nel senso che la facoltà ivi concessa fosse perpetua, con la sola condizione di richiedere, ogni dieci anni, il consenso del parroco. Ma la cosa sta bene altrimenti: cioè il rescritto non concedeva che una esenzione decennale, e spirato il decennio si sarebbe dovuto ricorrere alla S. Sede per la proroga del Rescritto, senza di che si ricadeva nel diritto comune, vale a dire il cappellano poteva bensì compiere gli uffici divini nella chiesa del manicomio, e amministrare alcuni sacramenti, ma restavano riservati al parroco, fra gli altri, tutti i diritti funerari (Cfr. S. C C., in *Bononien.* 13 febb. 1694; 24 ian. 1857; 14 maii 1881; *Apuan.*, 19 maii 1888 etc.). Dopo il 1838, dunque, cessò nel caso l'esenzione per privilegio, ossia in forza del rescritto: e quindi anche la condizione accessoria del consenso del parroco.

Invece cominciò, dal 1838, un periodo di *prescrizione* contro i diritti del parroco, che dopo quarant'anni, ha indotto uno stato ormai immutabile di diritto nei rapporti fra parroco e manicomio. Non staremo qui a rifare la dimostrazione che i diritti parrocchiali si possono prescrivere, essendo ormai cosa pacificamente ammessa; invero non v'è ostacolo alla prescrizione nè dalla natura delle cose, dal momento che possono prescriversi gli stessi diritti di giurisdizione episcopali, che sono ben più sacri; nè da positiva proibizione del diritto, essendo solo vietata da questo, la prescrizione dei confini parrocchiali (*Sup. eo*, 4, *de parochiis*); vale dunque contro i diritti parrocchiali non solo la liberativa (p. es. dalle decime, dalla porzione funeraria), ma anche l'acquisitiva: cioè una comunità o ente ecclesiastico può acquistare sia in sia in luogo del parroco (*privative*) sia insieme col parroco (*cumulative*) il diritto di battezzare, funerare, decimare etc. Cfr. Petra, in const. 9 Innoc. III, *de decimis*; Gonzalez in c. *Ad aures*, 6, de praescript.; Passerini, in VI, lib. *de dec.*, n. 298 s.; Reiffenst., in lib. *de paroch.* 5; Reclus. *de re paroec.* p. I. lib. V, n. 63, 64; S. R. Rota etiam recenter (*Salutiarum*, 1 iul. 1913; 5 iul. 1915; *Nueerin.* Pag. 27 iul. 1914) S. C. C. v. g. in *Papien*, 26 ian. 1906; S. C. EE. et RR. in *Thelesina*, 22 aug. 1901 (*M. E.*, XIV, 289 s.) S. R. C. 2123, 10 dec. 1703; etc. Quanto al tempo, anche *ante Codicem*, è sufficiente la quadragenaria col titolo, e senza titolo la immemoriale (cfr. cap. *De quarta*, 4; *Illud* 8; *Quia* 9: *de praescr.*; e il cap. *Episcopum*, 1, *de praescr.* in VI.).

Ora nel nostro caso si ha evidentemente la quadragenaria, a cominciare cioé dal 1838; e c'è il titolo, cioè il consenso dato e rinnovato dal parroco fino al 1880 almeno. Tale consenso, mentre vigeva il Rescritto pontificio, dal 1828 al 1838 fu ben sufficiente a trasferire il diritto di funerare dal parroco al Cappellano. Dopo il 1838 per sè solo il consenso non bastava, poichè il parroco non può alienare beni o diritti parrocchiali senza la venia apostolica; ma rimane però sufficiente come titolo colorato, stante l'errore comune circa l'interpretazione del rescritto, poichè, a norma del detto cap. *Episcopum*, 1, *de praescr.* in VI, dava al pio luogo e ai cappellani occasione e causa di possedere, e quindi di prescrivere.

Sicchè, compiuta la prescrizione, esula qualsiasi necessità di richiedere il consenso del parroco, nel caso.

II. — Circa rendite di curazie unite al Capitolo.

D. Per migliorare le sorti del capitolo cattedrale di P. ove ciascun canonico a titolo di distribuzioni, non aveva che L. 60 annue, furono uniti alla massa comune cinque benefici curati: trattasi di due parrocchie di cui son parroci due canonici, e di altre tre governate mediante curati *ad nutum* del Capitolo. Ogni anno il Capitolo dal computo della massa comune preleva tutte le spese per dette parrocchie, e il resto va in distribuzioni. Fin dal 1892 il Governo si negò a concedere il supplemento di congrua per dette parrocchie; ma infine, giudizialmente convenuto, ha dovuto riconoscere il suo debito, e sborsare una somma, che viene al netto, di circa L. 30.000 *oltre i frutti civili arretrati*, per 12.000 lire. Si può distribuire tale somma fra i canonici esistenti al

momento in cui fu rivendicata, e fra gli eredi dei defunti dal 1892, o almeno si può distribuire fra essi la parte che riguarda i frutti arretrati?

R. Attesa la incorporazione *pleno iure* fatta delle parrocchie alla massa capitolare, non solo i diritti spirituali, ma anche i beni, son passati nel soggetto di dominio, cui sono incorporate, salvi gli oneri per la sostentazione dei vicari, e simili spese, inerenti ai beni stessi quasi come servitù. (Cfr. Decr. S. C. Trid., ed. Richter, p. 366; Leuren. *Forum benef.* 9, 889; Wernz, t. II, p. 274). Pertanto tutte le rendite, e quindi anche i supplementi di congrua e i frutti, essendo accessioni di cosa (cfr. ll. 34, 36, *de usur.*) spettano alla massa, e di essi il Capitolo, che l'amministra e ne partecipa, deve disporre secondo la destinazione della massa medesima, salvi gli oneri che vi gravano.

Nel caso la massa ha per fine il pagamento delle distribuzioni ai singoli canonici, e ha per obbligo dalla unione, di sopperire alle spese delle cinque parrocchie (cappellani, fabbricato, spese di culto etc), tanto che si prelevano tali spese, prima di pagare le distribuzioni; ciò è così vero, che negli anni in cui il Governo non pagava il supplemento, verificandosi il *deficit*, i canonici concorrevano a colmarlo, rilasciando le distribuzioni nella rata necessaria. Pertanto crediamo che dalla somma ricuperata, dopo provveduto alle urgenti necessità delle cinque parrocchie, specie quanto ai fabbricati, quello che sopravanza sia tutto attribuito alla massa comune, o investito a suo favore e dotazione. A tale conclusione ci adducono le seguenti riflessioni:

a) I benefici ecclesiastici non sono istituiti pel comodo di privati, ma pel culto divino (Cfr. D'Annibale III, 64, n. 15); *b*) la massa è persona morale, di sua natura perpetua: in caso di conflitto fra i suoi diritti e l'interesse dei capitolari deve prevalere il diritto della massa; *c*) l'unione delle parrocchie, nel caso, fu fatto proprio per migliorare le sorti della massa capitolare: quel miglioramento che non si è potuto fare per l'addietro, stante la pervicacia del Governo, deve farsi attualmente, e da esso ridonderà anche ai capitolari.

Più complessa sembra la questione quanto ai frutti arretrati.

In linea generale è chiaro che i frutti o interessi di somme maturate *accedunt rei* e quindi hanno la stessa destinazione della somma (cfr. ll. 34 e 36 *de usuris*); cod. civ. ib. a. 444); nel caso, quindi, i frutti del supplemento di congrua dovrebbero unirsi alla massa, coi detti oneri, come il supplemento stesso. Che se si considerano come un emolumento straordinario anche questo *in beneficialibus* segue la sorte degli ordinari, come avverte il Wernz, vol. III, p. 206, n. 185 « *Substantiae* bonorum beneficialium tamquam partes, *non* « *fructibus beneficii* adnumerantur emolumenta extraordinaria, v. g. thesaurus « inventus in fundo beneficii; statuae aliaque antiquitates pretiosae e solo « erutae; magna et extraordinaria effossio lapidum ex lapicidinis beneficii vel « caesura arborum in silvis: quare pretium ex venditione huiusmodi rerum « perceptum, non ad beneficiatum spectat, sed ad beneficium in cuius favorem « investiendum est ». (Cfr. anche Aichner, *Comp.*, p. 849; S. C. C. in *Praenestin.*, 17 dec. 1796; *Romana*, 25 ian 1834; *Hildesien*; 27 iul. 1908; S. C. EE. et RR. 6 mart 1868). D'altra parte però deve osservarsi che tale somma non sarebbe pervenuta senza una particolare sollecitudine da parte del Capi-

tolo nel rivendicarla, e che, almeno in parte, essa tien luogo di quei proventi e frutti che essi non han potuto percepire durante il periodo che il Governo negava il supplemento: in tal modo quei frutti accumulati rivestirebbero piuttosto la natura di un peculio industriale, che andrebbe ripartito, *pro rata*, tra coloro che han concorso a formarlo. Cfr. Pirhing, III, 25, n. 4; D'Annib. III, 85), e in loro mancanza, ai loro eredi *pro rata servitii* (Cfr. Ferraris, *Distrib.*, n. 83). Come si vede, qui entrano in giuoco circostanze di fatto su cui non abbiamo dati sufficienti per pronunciarci. L'argomento poi varrebbe solo per quei canonici che han partecipato alla lite contro il Governo, non per gli altri: ad ogni modo crediamo doversi escludere gli eredi dei canonici dalla ripartizione, poichè non si tratta di frutti percepiti, ma pendenti e non esatti, ed è notorio che l'usufruttuario, quale è in genere il beneficiato, « non « aliter fructuum dominus efficitur quam et ipse perceperit: et ideo licet « maturis fructibus nondum tamen perceptis ipse decesserit, ad heredes eius « non pertinent, sed domino proprietatis acquiruntur » *Instit.* II, tit. I, § 36: cfr. Maschat, II, p. 198. Pertanto, tutto considerato, e ferma l'esclusione degli eredi, crediamo che il Capitolo nel caso nulla possa attribuirsi di pieno diritto: ha però buona causa di domandare alla S. Sede una benigna parziale concessione dei frutti; ciò tanto più, in quanto, in linea generale, è sempre in vigore il responso della Penitenzieria, nel 1875, che « obtinentes congruam « vel congruae supplementum habere teneatur intentionem *standi mandatis « Ecclesiae* ».

III. — Circa una pensione.

D. Con Bolla Pontificia assai remota al Capitolo cattedrale di V. furono uniti tutti i beni di una Commenda con l'obbligo di corrispondere annualmente alcuni assegni tra i quali uno di 100 ducati (oggi L. 425) al parroco di A.: « sub obligatione tamen vectigalia et annuas exstantes assignationes, « nempe... centum Parocho A... persolvendi ». Recentemente il parroco tacendo questo assegno, riuscì ad ottenere dal Governo l'intera congrua di L. 900 e successivi aumenti. Ciò saputo il Capitolo si è ricusato di pagare l'assegno di L. 425, ritenendo appunto che esso ha natura di congrua, e corrisponde infatti alla misura della congrua solita con quei luoghi nel passato Governo. Ha ragione?

R. Così come il caso è esposto crediamo infondata la pretesa del Capitolo di non pagare il detto assegno. Si tratta infatti di un onere reale, ossia di una *obligatio propter rem*; la causa prossima di tale obbligazione è semplicemente l'incorporazione di beni, e a tale obbligazione il Capitolo è tenuto perchè e *finchè* possiede i beni incorporati, come è ben detto nella stessa bolla « supportatis singulis enarratis aliisque *commendae praedictae inhaerentibus* oneribus ».

Non vale, dunque, opporre che l'assegno ha natura di *congrua* e questa è già congruamente supplita da altra parte; anche ammessa come dimostrata tal natura di congrua, l'argomentazione varrebbe solo se si prescindesse dall'incorporazione dei beni, poichè in tal caso, cessando la ragione di congrua

cesserebbe *ogni* causa di obbligazione; ma in realtà la causa per cui *il Capitolo* fra gli altri oneri sopporta l'assegno in questione è unicamente questa, che ad esso sono incorporati i beni gravati di tale onere.

Nè vale insistere che nelle obbligazioni e anzi anche nei contratti a lungo termine e a tratto successivo, qual'è quella del Capitolo nel caso, si sottintende sempre, pur non espressa, la clausola *rebus sic stantibus et in eodem statu permanentibus* (Cfr. Brugi, *Istit. dir. civ.* p. 466), poichè *obligatio sequitur rem* ossia si modifica con lo stato della cosa. Il principio è vero, ma l'applicazione al nostro caso è inesatta: non si tratta cioè nel principio di mutazioni nel soggetto, nel senso che l'obbligazione si alteri con la misura di arricchimento o impoverimento di uno dei soggetti, ma di modificazioni nella causa, la quale, ripetiamo, è nel caso solo l'incorporazione dei beni gravati di tale onere: perciò dicevamo che il Capitolo è obbligato perchè e *finchè* possiede i beni incorporati.

IV. — Circa un legato di Messe.

D. - È testè defunto un benefico signore che nel suo ultimo testamento olografo, di appena un anno fa, (s'è infatti trovato un altro testamento, quasi simile scritto nel 1909) ha costituita usufruttuaria universale la sua vedova, ed erede proprietaria la locale Congregazione di carità, per beneficenza indicata nel testamento. Vi sono legati di minor conto, ma nessuna indicazione di legati di Messe. Eppure la vedova tra le carte del marito, ha trovato una lettera a lei diretta, oltre *quindici* anni fa, in cui le dice : « Ti prego appena dopo la mia morte, occuparti seriamente di far ce- « lebrare ogni settimana, possibilmente ogni venerdì, e ogni domenica, una « Messa in suffragio dell'anima mia e dei miei genitori nella cappella di S. N. « della chiesa di S. B. e tu procurerai di assistervi sempre. Prima della tua « morte lascerai tale incarico al parroco di S. B. All'uopo preleverai dalle mie « rendite del debito pubblico la somma di lire 250 di rendita ogni anno, e « le terrai da parte esclusivamente per far celebrar dette Messe *in perpetuo* « e con obbligo di coscienza ». Purtroppo nel testamento del 1923 non v'è alcuna menzione di tale legato, o lettera del 1909, anzi esso termina con la clausola « Revoco e annullo ogni altro mio testamento, fatto in precedente dota ». Si domanda: è tenuta la vedova a costituire tale legato ? E come potrà regolarsi ?

R. - Dobbiamo anzitutto vedere se sussista il legato perpetuo di Messe, costituito con la lettera del 1909. A tal uopo non occorre preoccuparsi della mancanza delle formalità legali in detta lettera; già la *recepta doctrina* innanzi al Codice, insegnava che pei legati basta guardare alla *nuda volontà*, senza lasciarsi impressionare dalla mancanza o meno delle ritualità civili. Tale dottrina che già costituisce legge morale, trovasi ora espressamente codificata nel can. 1513 : « In ultimis voluntatibus in bonum Ecclesiae, serventur. « si fieri possit, solemnitates iuris civilis; hae si omissae fuerint, heredes mo- « neantur ut *testatoris voluntatem* adimpleant ».

La volontà, nel caso è chiara, precisa, determinata nel testo della lettera. Solo che, essendo tal lettera assai anteriore all'ultimo testamento, in cui nessun cenno vi si fa, sorge il dubbio su la *perseveranza* di tal volontà fino alla morte del testatore.

Ma, se non vi sono altre prove di mutata volontà, ci sembra che non basti il silenzio del testamento, argomento meramente negativo. La clausola finale revoca ogni altro *testamento* precedente, ma non qualsiasi precedente parziale *disposizione*. La disposizione presa nella lettera è cosa a sè, non fa parte dei testamenti, e quindi non ne subisce le vicende. Ciò si vede chiaramente dal fatto che pure nel 1909 il testatore aveva fatto testamento, (tuttora esistente) e *contemporaneamente* disposto per le Messe con atto collaterale, cioè con la lettera alla moglie. La revoca fatta nell' ultimo testamento, annulla e rescinde completamente il testamento del 1901, ma non modifica *neque directe neque indirecte*, e molto meno sopprime, la disposizione collaterale circa le Messe. Esclude anche il cambiamento di volontà, il fatto il testatore ha conservato tale lettera tra le sue carte, ove la vedova facilmente l'ha ritrovata: sarebbe stato infatti ben ovvio il lacerarla, se non avesse dovuto più aver alcun valore: nè si obbietti la conservazione del testamento anteriore, poichè è questo un dato puramente materiale, mentre la confezione del secondo testamento con esplicita clausola revocatoria, formalmente distrugge il precedente. Altra buona presunzione può pure darla il fatto che i due testamenti sono sostanzialmente conformi (quasi simili), il che dimostra che non sono sopravvenute circostanze obbiettive o subbiettive, le quali abbiano necessitato o occasionato una revoca della disposizione circa le Messe. Se tali circostanze vi sono poi effettivamente state, e se vi siano altre prove soggettive di mutamento di volontà, le si provino con argomenti o testimonianze sicure, specie della vedova, la quale meglio di ogni altro ha conosciuto i sentimenti del marito prima della morte; allo stato del quesito, nulla ci risulta di tal mutazione di volontà, la quale vuole esser provata *chiaramente e certamente*, per elidere un documento così preciso, e delle presunzioni così forti. Concludiamo dunque nel caso, *constare de certa et perseveranti voluntate testatoris*, che deve eseguirsi.

Ma come eseguirla nel caso? La vedova è semplice *usufruttuaria*, mentre il legato è *perpetuo*, e quindi dovrebbe gravare su l'erede-proprietario, che nel caso è la Congregazione di carità. Questa, come è ben noto, non è ente tale che dia sufficiente garanzia di soddisfare tali legati, non imposti nel testamento, nè è facile indurla a riconoscere il suo obbligo in base alla lettera, che nel foro civile non avrebbe alcun vigore. – *In foro conscientiae*, potrebbe benissimo autorizzarsi la vedova a occultare, nella trasmissione dei titoli alla Congregazione di carità, la parte corrispondente alle 250 lire di rendita annua, consegnandola invece alla all'autorità diocesana (cfr. can. 1515). Ma dinanzi alla legge civile ciò sarebbe pericoloso, potendo esporre l'usufruttuaria al grave rischio di perdere l'usufrutto intero: (cod. civ. art. 477 e 516). Qualora le circostanze non escludano tale pericolo, alla vedova non resta quindi che l'obbligo, di spendere, dalla sua rendita annuale, ogni anno L. 250 nel modo ordinato dal marito: non potendosi a rigore obbligare l'usufruttuario a rendere perpetuo un legato. Certo può ben esortarsi o consigliarsi

la vedova a costituire del suo privato patrimonio, anche in rate annuali, la *dote* del legato nelle mani dell'Ordinario, con che avrà soddisfatto nel miglior modo la volontà del testatore; ma non obbligarvisi, poichè il testatore non le ha lasciato, come doveva con opportuna donazione *ante mortem*, i mezzi nenessari. Se seguirà tale consiglio la vedova avrà larga parte nel merito della costituzione del legato.

Quanto poi alla facoltà di provvedere con L. 250 annue alla doppia Messa settimanale, feriale e festiva, l'Ordinario ha già, com'è noto, le facoltà necessarie per ridurre tale legato alla cassa diocesana, o può ottenerle dalla S. Sede. La vedova, allo stato delle cose, non può obbligarsi a supplire del suo.

QUESITI MINORI

I.

Dubbi concernenti il Giubileo dell'Anno Santo MCMXXV.

1. — *D.* La Costit. circa la sospensione delle indulgenze e delle facoltà *Ex quo primum*, sospende le sole indulgenze concesse dalla S. Sedè, o anche quelle concesse dai Vescovi?

R. Sospende pei vivi tutte le indulgenze, della S. Sede, e quelle dei Vescovi non espressamente eccettuate, come al num. VI. È infatti esplicitamente detto: « Ceteras omnes Indulgentias partiales et plenarias aut ab Apostolica « Sede directe concessas, *aut ab aliis quoque partibus concessas concedendasque, ex facultate iure ipso vel peculiari indulto sibi facta, volumus* per « totum Annum Sanctum vivis nequaquam prodesse, sed tantummodo vita « functis ». E nel proemio spiega perchè in questo punto non ha accettato le *non modicae temperationes* dei Predecessori.

2. — *D.* Possono applicarsi nell'anno santo ai defunti le indulgenze concesse già pei vivi, ma non applicabili ai morti?

R. Nel prossimo anno santo tutte e singole le indulgenze, concesse pei vivi, eccettuate quelle *in articulo mortis*, possono applicarsi ai defunti, anche quelle che altrimenti non sarebbero a questi applicabili. E non solo le indulgenze Pontificie, ma sì pure le Vescovili, come risulta dalle parole ora citate.

3. — *D.* Sta ferma nell'anno santo l'indulgenza della Porziuncola?

R. Sta ferma per Assisi, così pei vivi, come pei defunti. Per tutto altrove, sta ferma solo pei defunti. Stanno pure ferme pei soli defunti, come ogni altra indulgenza, così tutte quelle ancora concedute con indulto *perpetuo*, a somiglianza della Porziuncola, da lucrarsi *toties quoties*.

4. — *D.* Possono i Vescovi nell'anno santo impartire la doppia benedizione papale, della quale hanno facoltà dal Codice o dalla S. Sede?

R. La cit. Costit. dice: « Integras atque immutatas permanere volumus « indulgentias, quas... Episcopi in usu Pontificalium aut impertienda benedic-

« tione aliave forma usitata largiri solent ». Con queste parole si lascerebbe integra la facoltà ai Vescovi di impartire le benedizioni sì ordinarie e sì papali nelle funzioni pontificali, e nelle altre funzioni, purchè adoperino la forma consueta. Vuolsi ricordare che una simile quistione fu mossa nel giubileo del 1825 sotto Leone XII, ed al dubbio: « An suspensa censeatur indulgentia « *plenaria* occasione benedictionis solemnis ab Episcopis impertiri solitae in « aliquibus diebus solemnioribus » – fu risposto, con approvazione di Sua Santità: *Negative* (S. C. Indulg. 22 decembr. 1824, n. 255). Ciò stante, crediamo che i Vescovi possano dare la doppia benedizione colla indulgenza plenaria, da valere, se non pei vivi, almeno per le anime del Purgatorio.

5. — *D.* I predicatori o missionari che hanno la facoltà d'impartire la benedizione papale in fine de' Ss. Esercizi, possono impartirla duranto l'anno santo? Possono impartire l'assoluzione generale i direttori dei Terziari?

R. Secondo a noi sembra, possono impartirla, potendo la indulgenza valere solo pei defunti. Trattasi qui infatti d'indulgenza già concessa dalla S. Sede colla condizione della benedizione.

6. — *D.* Quali sono le dispense e le assoluzioni dei casi occulti, la cui facoltà rimane integra ai Vescovi nell'anno santo?

R. Sono tutte quelle contenute nel diritto comune. Qui ricorderemo solo che si concede agli Ordinari con giurisdizione quasi episcopale la facoltà, delegabile pure ai Vicari generali e ad altri, di assolvere da tutti i casi occulti riservati alla S. Sede; non però quelli di speciale menzione. Casi occulti possono dirsi quelli che non si conoscono da una gran parte della città o del luogo. Si concede pure ai Vescovi la facoltà di dispensare (*in utroque foro*) da ogni irregolarità o sospensione, proveniente da delitto occulto, tranne quello di omicidio volontario, e quelle dedotte al foro contenzioso.

7. — *D.* Possono i Vescovi e gli altri confessori avvalersi, durante l'anno santo, delle facoltà contenute nella pagella della S. Penitenzieria?

R. Pei confessori sono certamente ritirate siffatte facoltà. Ora rimossa ogni difficoltà provvede il n. III: « easdem ne extra Urbem quidem suspen- « dimus sed ita ut erga eos, *dumtaxat* poenitentes exercentur qui, *quo tempore* « *confessionem peragunt* iudicio Ordinarii aut confessarii nequeunt sine gravi « incommodo Urbem adire ». Quindi p. es. anche un detenuto per soli tre mesi confessandosi durante la detenzione può usufruirne.

8. — *D.* Quali devono intendersi impediti di recarsi a Roma *hic et nunc* da grave incomodo?

R. Tutti quelli che non solo non hanno sanità o libertà di fare il viaggio di Roma; ma che potrebbero farlo in altro tempo, non quando si confessano, sì per gravi affari da cui sono costretti a rimanere, sì per offici che devono di presenza esercitare, sì per danni gravi che temano o per la salute o per la roba o per l'onore o per altro giusto motivo. Tutti costoro possono essere assoluti colle facoltà della pagella solita ricevuta dalla S. Penitenzieria, o con altre facoltà già prima ottenute.

9. — *D.* Quali altre facoltà hanno i Vescovi durante l'anno santo?

R. Hanno tutte le facoltà loro attribuite dal diritto comune, sì pel foro interno, come per l'esterno; e ciò in forza delle parole della cit. Costit. al n. I. Così rimane integra la facoltà di assolvere dalla scomunica e dalla so-

spensione nei casi *nobis* o Vescovili; rimangono integre tutte le facoltà loro concesse dal Codice anche come delegati della S. Sede; rimangono integre le facoltà di assolvere in foro esterno dalla eresia e da irregolarità per gli ordini minori ecc. E rimangono integre tutte pure le facoltà Apostoliche abituali che possono esercitarsi nel foro esterno (II).

10. — *D.* I semplici confessori fuori di Roma, durante l'anno santo, senza speciale facoltà, non possono assolvere da nessuna censura?

R. Possono assolvere dalle censure *nemini reservatis*, giusta il Codice. In tal tempo sono sospese solamente *facultates et indulta cuilibet quoquo modo concessas, Nostro nomine exercendas* vale a dire le facoltà concesse dalla S. Sede per modo d'indulto, o di grazia (can. 4 e 613). Or la facoltà di assolvere dalle censure *nemini reservatis* non sono per modo d'indulto o di grazia; ma sono di diritto (n. I).

11. — *D.* I Vescovi possono, durante l'anno santo, dispensare dai voti non riservati, come pure nei giuramenti, in talune leggi della Chiesa ecc. ?

R. Possono senza dubbio. Siffatte facoltà le hanno dal diritto e non sono per grazia o per indulto. È vero che nella cit. Costituz. si sospendono le facoltà *commutandi vota*, ma ciò s'intende soprattutto dei voti riservati, e degl'indulti che sogliono darsi intorno a tal materia dalla S. Sede a semplici sacerdoti.

12. — *D.* I Religiosi, che hanno dalla S. Sede facoltà di assolvere o dispensare, possono usarne durante l'anno santo?

R. Anche riguardo ai loro sudditi i Prelati religiosi, pure Ordinari, non hanno durante l'anno santo che le facoltà loro competenti per diritto comune, dal Codice, e tutte quelle, anche loro concesse dalla S. Sede *in foro externo dumtaxat;* solo possono per essi come pei semplici fedeli avvalersi di facoltà loro consentite dalla S. Sede circa le assoluzioni o le dispense di foro interno quando i penitenti sono impediti *hic et nunc* di recarsi a Roma.

13. — *D.* Vale lo stesso pei missionari?

R. Vale il medesimo giusta il n. III. Non si fa nella presente Bolla alcuna eccezione in loro favore.

14. — *D.* I semplici confessori, durante l'anno santo, come dovranno regolarsi coi penitenti, rei di qualche peccato con censura riservata?

R. Se la censura è riservata al Vescovo, dovranno ottenerne dal Vescovo la facoltà. Se è riservata alla S. Sede, fa d'uopo vedere se il penitente la conosceva o pur no. Se affatto non la conosceva, non l'ha incorsa e lo si può assolvere. Se poi la conosceva, si dovrà vedere se è occulta ovvero pubblica. Nel primo caso può ancora metter mano il Vescovo, per la facoltà del Codice; se pur non si tratti di censure *specialmente* riservate al Papa. Nell'uno e nell'altro caso può pure per molte censure metter mano il Vescovo in forza delle facoltà della solita pagella ricevuta da S. Penitenzieria, purchè il penitente sia gravemente impedito di recarsi a Roma. Se però si tratta di evitare grave scandalo o infamia, ovvero torni molto duro al penitente di aspettare il tempo necessario per chiederne la facoltà, il confessore può subito assolverlo da qualsivoglia censura riservata, rimanendo solo l'obbligo di scrivere alla S. Penitenzieria (can. 2254). Ove poi nè il confessore nè il penitente possano scrivere, in tal caso non v'ha neppure quest'obbligo, e può assolverlo senz'altro.

15. — *D.* Insomma quali facoltà vanno sospese nell'anno santo?

R. Ecco le parole della cit. Costit.: « Facultates et indulta absolvendi « etiam a casibus Nobis et apostolicae Sedi reservatis, relaxandi censuras, « dispensandi a votis eaque commutandi, dispensandi praeterea ab irregula- « ritatibus et impedimentis cuilibet quoquo modo concessa, extra Urbem « eiusque suburbium, per Iubilaei maximi decursum suspendimus ac nulli « suffragari volumus ac decernimus ». Vanno adunque sospese:

Facultates et indulta. — Le facoltà e gl'indulti, concessi cioè per grazia, rimanendo salde le facoltà di diritto.

Absolvendi etiam a casibus Nobis et apostolicae Sedi reservatis. — Sono le facoltà sui casi riservati alla S. Sede: *Nobis,* cioè *Romano Pontifici,* non già *Episcopo.*

Relaxandi censuras. — S'intendono pure le censure riservate al Romano Pontefice, per le quali occorre facoltà di grazia.

Dispensandi a votis eaque commutandi. — Anche qui trattasi di voti riservati alla S. Sede; ovvero dei voti anche non riservati, su cui la S. Sede ha data ad altri la facoltà.

Dispensandi praeterea ab irregularitatibus. — Qui non si distingue; e però vanno sospese le facoltà che riguardano qualsivoglia irregolarità, sì per delitto, sì per difetto.

Et impedimentis. — S'intendono gl'impedimenti matrimoniali, che nel diritto hanno questo nome, non gli impedimenti all'ordine e alla professione.

16. — *D.* Quali facoltà apostoliche rimangono integre nell'anno santo?

R. Tutte quelle che non vanno comprese nelle precedenti. Perciò rimangono integre fra le altre le seguenti facoltà vescovili:

a) di ridurre e commutare le Messe;

b) di dispensare dal servizio del coro o dalla residenza i capitolari;

c) di permettere la binazione;

d) di permettere la lettura dei libri vietati;

e) di sancire le composizioni sui beni ecclesiastici;

f) di permettere che si esercitino offici pubblici altrimenti vietati;

g) di permettere alle persone ed ai luoghi pii di adire i tribunali civili;

h) di permettere gli affitti su fondi ecclesiastici usurpati e lo acquisto di beni mobili della Chiesa;

i) di avvalersi di tutte le facoltà ottenute dalla S. C. dei Riti o della Concistoriale o del Concilio ecc., le quali non importano assoluzioni di *censure riservate, commutazioni di voti, dispense d'irregolarità o d'impedimenti nel foro interno.*

17. — *D.* Non può dunque il Vescovo avvalersi delle facoltà abituali ottenute di concedere dispense matrimoniali?

R. Può avvalersene solo pel foro esterno, non già per l'interno, cioè pel ministero delle confessioni. Perciò tutte le facoltà abituali, concesse dalla S. Sede senza la condizione *in actu confessionis,* rimangono integre nel tempo del presente anno santo, perchè sono del foro esterno. Anche quelle che possono esercitarsi *in utroque foro,* purchè si esercitino nel foro esterno, varranno ancora nell'anno santo.

18. — *D.* Quando e come devesi far ricorso alla S. Sede per assolvere da qualche censura o caso riservato durante l'anno santo?

R. Devesi far ricorso alla S. Sede quando non se ne hanno le facoltà; ed anche se, avendole abituali, non è certo che il penitente sia gravemente impedito di recarsi a Roma. Nel primo caso (quando non se ne hanno le facoltà) bisogna anche indicare nella istanza se il penitente può o pur no fare il viaggio di Roma; imperocchè è regola generale che, nell'anno santo, a Roma solamente si può assolvere dai riservati, e si possono conseguire dispense nel foro sacramentale.

19. — *D.* Pei confessori di Roma resta nulla mutato in rispetto alle facoltà sui riservati?

R. Pei confessori di Roma e sue parrocchie anche suburbane (non però dell'Agro Romano che sono espressamente escluse) non v'ha mutazione alcuna circa le facoltà di assolvere dai riservati, delle quali i detti confessori possono liberamente avvalersi durante l'anno santo, anzi sono loro ampliate come risulta dalla seconda Costituzione: *Si unquam.*

20. — *D.* Durante l'anno santo possono i Vescovi avvalersi delle facoltà *circa compositiones,* anche per rispetto all'assoluzione dalla incorsa censura?

R. Possono avvalersene certamente per conchiudere e sancire le composizioni, essendo ciò cosa di foro esterno. Quanto poi all'assoluzione dalla censura, fa d'uopo riflettere che i Vescovi ne hanno facoltà *in utroque foro,* dicendosi nel modulo di concessione: « Praeterea eadem Sacra Congregatio « praelaudato Ordinario facultatem concedit sive per se sive per aliam ido- « neam ecclesiasticam personam.... oratores in praemissis culpabiles, postquam « se composuerint, a censuris et poenis ecclesiasticis, in quas propterea quo- « modolibet inciderint, Apostolica auctoritate absolvendi cum congrua poeni- « tentia salutari et reparatione scandali, meliori quo fieri poterit modo, « prudenti iudicio absolventis ». Non facendosi qui menzione di foro sacramentale come condizione necessaria, è chiaro che il Vescovo può assolvere dalla detta censura in foro esterno: ed in tal caso è ciò consentito durante l'anno santo. Quanto poi al foro interno, i Vescovi ne hanno pure la facoltà ma pei soli casi *occulti,* a norma del Codice.

21. — *D.* Che è da dire delle facoltà della Bolla della Crociata nell'anno santo?

R. Abbiamo già veduto che non esistono più, per ora, neppure fuori dell'anno santo.

22. — *D.* A qual dicastero fa d'uopo ricorrere, durante l'anno santo, per ottenere facoltà nel foro di confessione, e per tutt'altro che riguarda il giubileo?

R. Alla Sacra Penitenzieria. A questa pure potranno rivolgersi coloro che, non potendo compiere tutte le visite prescritte per l'acquisto del giubileo, ne desiderano qualche riduzione.

23. — *D.* Qual differenza vi ha fra la indulgenza dell'anno santo e le altre indulgenze plenarie?

R. Quanto all'oggetto, non v'ha nessuna differenza. La indulgenza plenaria è la massima che la S. Chiesa può concedere a ciascun fedele, affinchè rimanga libero d'ogni pena da scontare pei suoi peccati. — Quanto però al

soggetto, alla certezza cioè di lucrarla, può lucrarsi più certamente quella dell'anno santo, che qualsivoglia altra indulgenza. La ragione si è che nell'anno santo si richiedono maggiori opere soddisfattorie: pellegrinaggi, visite non poche, preghiere comuni e private, spese, disagi ecc.; e però quanto più gravi e numerose sono queste opere soddisfattorie, tanto più certamente ciascuno può lucrare la indulgenza. Donde rilevasi come fanno assai male coloro che *senza una precisa necessità* chiedono diminuzioni di visite e di altre opere prescritte (1).

24. — *D.* Quali sono propriamente le opere ingiunte pel giubileo del corrente anno santo?

R. Pei romani sono venti visite da farsi alle quattro Basiliche di Roma pregando secondo l'intenzione del S. Pontefice: a quella di S. Pietro in Vaticano; a quella di S. Paolo fuori le mura; a quella di S. Giovanni in Laterano, ed a quella di S. Maria Maggiore all'Esquilino. — Pei forestieri che vengono pellegrinando a Roma, bastano dieci delle dette visite, quando non ne abbiano ottenuta qualche riduzione, che non può diminuirle sotto il numero di tre. Dippiù richiedesi per gli uni e per gli altri la confessione sacramentale e la santa Comunione. Non si richiede altro.

25. — *D.* Quando devono farsi le dette visite?

R Devono farsi durante l'anno; però ciascuna alle quattro Basiliche deve compiersi in un giorno solo. Questo giorno si computa, a norma del Codice, da mezzogiorno precedente alla mezzanotte del successivo; sicchè p. es. chi verso le 11 antim. ha terminato la visita delle quattro Basiliche, p. es. a S. Paolo, può dopo le 12 riprendere ivi stesso la visita per la volta successiva. Così è stata corretta esplicitamente nel n. XV dei *Monita* la svista commessa nella Bolla di promulgazione. (Cfr. sopra, p. 200, nota 2).

26. — *D.* Quali si dicono *romani* e quali *forestieri*, in ordine alle visite alle quattro Basiliche di Roma?

R. In forza de' *Monita*, s'intendono per *romani* non solo i nativi di Roma, ma tutti coloro che vi hanno il domicilio o il quasi domicilio; vale a dire quei che vi dimorano o che intendono dimorarvi più di sei mesi. E non solo coloro che così trovansi nell'ambito della città di Roma, ma sì ancora quelli che abitano nel suburbio entro i limiti delle parrocchie di Roma. Tutti gli altri possono dirsi *forestieri*, anche se dimorano nell'Agro (cfr. *Monita* XIV).

27. — *D.* Se alcuno sia venuto a Roma per tutt'altro scopo, e qui poi vuol guadagnare il giubileo, quante visite dovrà fare?

R. Benchè costui vi dimori poco tempo, pur non può considerarsi come pellegrino quanto al giubileo: dovrà fare tante visite quante dovranno farne i romani e coloro che vi hanno il quasi-domicilio. Ciò ricavasi dai *Monita*, n. XV e dal can. 91.

28. — *D.* E se sia qui venuto collo scopo di lucrare il giubileo insieme e di spedire altri affari?

(1) Sarebbe bene che fossero di ciò le popolazioni istruite dai propri Pastori, ricordando, come fa la bolla *Ex quo primum* (sopra, p. 193), il numero grandissimo dei pellegrini che in altri tempi, con nessun mezzo di trasporto, a piedi, venivano a Roma per compiere con tutta esattezza le opere prescritte.

R. Crediamo che in tal caso possa considerarsi pellegrino se non si trattiene in Roma più di sei mesi. Nei *Monita* l. c. sta detto che devono fare le visite come i romani « qui e sententia can. 91 incolae sunt seu *advenae* intra Urbem »; perciò chi viene a Roma col fine di lucrare il giubileo, posto pure che egli abbia altri scopi, può ancora dirsi pellegrino nel senso che gli bastino le visite prescritte pei forestieri.

29. — *D.* Chi può dispensare in Roma, e per qual motivo, dalle visite prescritte?

R. Per tutti può dispensare la S. Penitenzieria. Pei penitenti possono dispensare e commutare i Penitenzieri ed i Confessori (*Si unquam* n. XI e 3°).

Sì la riduzione, come la commutazione, possono farsi solo per *giuste e adeguate* cause, *onerata conscientia confessariorum.*

Pei forestieri che si ammalano in Roma o durante il viaggio, o che ne siano impediti da gravi cause, non v'ha bisogno di dispensa dei confessori o della S. Penitenzieria, dispensandoli in tutto o in parte dalle visite la stessa Bolla di promulgazione e, non potendo fare altro, per essi basteranno solamente la confessione e la comunione.

30. — *D.* Come dovranno farsi le visite a ciascuna Basilica?

R. È prescritto solo che si debbano visitare facendosi qualche orazione vocale, o anche mentale con qualche altra vocale, e pregando per la pace universale, la riconciliazione dei dissidenti con la Chiesa, le sorti cristiane di Terrasanta (cfr. Cost. *Apostolico muneri* (sopra, p. 202).

Non è necessario perciò, benchè sia molto commendevole:

a) andare a piedi;
b) entrare per le porte sante;
c) camminare orando;
d) visitare altari determinati;
e) pregare in ginocchio;
f) recitare determinate preghiere.

31. — *D.* Quanto tempo dovrà durare ciascuna visita?

R. Nei *Monita*, n. XVI, è esplicitamente accettata la opinione di coloro che richiedono qualche po' di tempo in orare, almeno quello che basta a recitare cinque *Pater* ed *Ave*, o altre preghiere della stessa lunghezza. Benedetto XIX nella Costit. *Inter praeteritos* n. 83 opportunamente avverte su questo punto: « Licet oratio brevis cum sensu ferventis pietatis adhibita satis« facere possit, plerumque tamen orationis brevitas ex modico pietatis studio « proficisci solet. Nos itaque declaravimus vocalem orationem pie adhibitam « ad consequendum iubilaeum sufficientem esse, et laudandum eum qui mente « et spiritu orat, dummodo vocales aliquas preces orationi illi adiungat ».

32. — *D.* Oltre le preghiere della visita, devesi pregare in ciascuna Basilica specificatamente per la pace universale, ecc.; ovvero basta pregare in genere secondo la intenzione del Romano Pontefice?

R. Ecco una dichiarazione autentica della S. C. delle Indulg. del 12 luglio 1847 *in Valentin.* ad 3.m, n. 344: « Quando ad indulgentias lucrandas « praescribitur oratio pro fine determinato v. g, pro extirpatione haeresum etc., « an requiratur intentio explicita, expressa singulis vicibus? — Resp.: *Nega« tive* ». — Non si richiede perciò che si preghi specificatamente pei fini voluti

dal Papa, bastando che si preghi in genere (con dire p. es. un *Pater, Ave* e *Gloria*) secondo la sua intenzione. Anche nei *Monita* XVI, è detto: « sufficit « explicite et generatim ad mentem Romani Pontificis orare ».

33. — *D.* Le visite dovranno farsi secondo l'ordine indicato nella Bolla di promulgazione, cioè 1° a S. Pietro; 2° a S. Paolo; 3° a S. Giovanni in Laterano e 4° a S. Maria Maggiore; ovvero potranno farsi come meglio si crede, p. es. dall'ultima Basilica?

R. Potranno farsi come meglio si crede; imperocchè sono prescritte le chiese da visitare, non già l'ordine da serbare in dette visite; anzi nel numero XV dei *Monita*, ciò è esplicitamente supposto.

34. — *D.* Può replicarsi la visita nello stesso giorno, facendone una alle quattro chiese secondo il giorno civile, ed un'altra anticipandola dal mezzodì pel dì seguente secondo il giorno ecclesiastico?

R. È ora certo, dal n. XV dei *Monita* che ciò possa ben farsi. Dandosi infatti libertà di computare il giorno o civilmente o ecclesiasticamente, si dà pur facoltà di anticipare le visite pel dì seguente dall'ora di mezzodì. Sarebbe pur bene che facendosene una o più nei primi vesperi, si rimandi al dì seguente il resto delle visite alle altre Basiliche.

35. — *D.* Dove e come potrà farsi la confessione prescritta pel giubileo?

R. Potrà farsi in qualunque luogo, e con qualsivoglia confessore. Solo chi ha bisogno dell'assoluzione dai riservati deve confessarsi con sacerdoti che ne hanno la facoltà, che a Roma sono ormai tutti i confessori approvati dal Vicariato. Non è necessaria per questo fine la confessione generale.

La confessione poi dovrà farsi appositamente pel giubileo, non bastando l'annuale di precetto (S. Poenit. 25 ian. 1875 ap. *Si unquam*, XII), nè forse la stessa settimanale che si fa per lo acquisto delle altre indulgenze (S. C. Indulg. 9 dec. 1763, n. 231). E dovrà farsi, quand'anco si abbiano peccati solamente veniali (*Monita* n. XII). In questo caso però non è necessaria l'assoluzione (S. C. Ind. 15 dec. 1841, n. 295).

36. *D.* — Dove e come dovrà farsi la comunione pel giubileo?

R. Anche la comunione potrà farsi in qualunque luogo, pur fuori di Roma; nulla essendo prescritto intorno a ciò. Dovrà farsi però appositamente pel giubileo, non bastando quella pasquale (*Si unquam* n. XIII), mentre basta quella ricevuta per Viatico.

La comunione poi dovrà essere sacramentale, non bastando la spirituale. Da essa, mitigando precedenti contrarie dichiarazioni, è detto ora che può commutarsene l'obbligo a chi è fisicamente impedito (p. es. per malattia) di comunicarsi. (*Si unquam*, n. XIII).

37. *D.* Si può ottenere dispensa dalla confessione e dalla comunione?

R. Per gli adulti non si può ottenere in ciò dispensa (*Si unquam*, n. XII e XIII). Pei fanciulli, non ancora ammessi alla prima comunione, l'ipotesi è ora esclusa, vigendo anche per essi l'obbligo dopo raggiunto l'uso di ragione, innanzi al quale il giubileo non ha scopo.

38. — *D.* Si può lucrare più volte il presente giubileo?

R. In rispetto alla indulgenza plenaria, può questa conseguirsi solo una volta per sè, poi pei defunti tante volte quante volte si ripetono *in Roma* le

opere ingiunte o ridotte; fuori di Roma solo una volta per sè e una pei defunti. — In ordine però all'assoluzione dai riservati ed alle dispense, una sola volta (nel corso delle dette opere ingiunte) si potrà ciò ottenere (*Monita*, n. XVII).

39. — *D.* Le prefate opere ingiunte devono farsi con qualche ordine fra loro?

R. Possono adempirsi come a ciascuno piace; e però può farsi o prima la confessione e la comunione, o prima le visite alle Basiliche (*Monita*, n. VII). Badisi però: 1° che le visite dovranno farsi ciascuna alle quattro Basiliche in un giorno solo, ecclesiastico (*Monita*, n. XV) e 2° che l'*ultima* delle opere ingiunte, a cui sta allegato l'acquisto della indulgenza plenaria, deve farsi nello stato di grazia (*Monita*, n. XIII).

II.

Dubbi vari (1).

21. - Nella Chiesa, nel Coro e nel Capitolo di un convento esistono già da tempo erette e benedette da chi ne aveva la facoltà, tre *Via Crucis*; ora avendo dovuto fare dei restauri nei predetti tre luoghi, vennero levati interamente tutti i quadri finiti i lavori si rimisero a posto prima di tutto i quadri della Via Crucis in Chiesa spostandone però di luogo alcuni: per esempio, quelli che erano attaccati sui pilastri vennero invece messi sulle pareti.

I quadri della Via Crucis che erano in Coro vennero posti nel Capitolo e quelli che erano in Capitolo vennero messi in coro.

Si domanda:

1° I quadri della Via Crucis col solo levarli totalmente perdono le indulgenze?

2° Che dire poi se si cambia di posto ad alcuni?

3° Che dire di quelli che si sono cambiati totalmente di posto?

4° C'è bisogno di erigerle e benedirle di nuovo tutte e tre le esistenti Via Crucis?

R. Premesso che ciò che si domanda dei quadri, si intenda invece delle *croci:* i quadri non essendo necessari alle stazioni (S. C. Indulg., nn. 258, 270, 275), rispondiamo: al 1° Non si perdono le indulgenze col togliere le croci *ad tempus* (ib. nn. 270, 275); al 2° Cambiato il posto ad alcune delle 14 croci, non si perdono le indulgenze (ib. n. 258); al 3° Cambiato totalmente il posto alle croci si perdono le indulgenze (ib. n. 270), ma ciò si deve intendere se il cambiamento avviene *non in eadem ecclesia* (ib. nn. 311, 328); al 4° Quanto al primo caso, il modo tenuto non ha arrecato alcun detrimento all'acquisto

(1) Ad alcune osservazioni che ci si fanno circa il quesito n. 10 a pag. 280 del 1923 non occorre specifica risposta. In sostanza anche il *Monitore* è d'accordo nel *desideratum* di tornare all'antico. Ma intanto, se il secondo accompagnamento è cosa nuova e dannosa agli altri, non deve comprendersi nella *primitiva* convenzione, ossia non può, anche per questo, percepirsi dalle Dignità il doppio, com'era convenuto pel primo.

delle indulgenze, quanto agli altri due, se il capitolo non è *intra eandem ecclesiam,* si sono perdute le indulgenze in ambedue i luoghi: coro e capitolo.

22. - In una chiesa ove già trovasi l'altare di S. Antonio, con devota statua, e con ivi presso la cassetta pel pane dei poveri, può apporsi in altro più comodo luogo, altra statuetta su un piedistallo con cassetta, e apposito inginocchiatoio, con candelieri, vasi etc.; oppure è ciò vietato dal decr. 20 maggio 1892, n. 3932: « *in una eademque ecclesia.... duas statuas unum eundemque caelitem referentes.... publicae venerationi exponi non posse?*

R. Nessuna disposizione tassativa si ha in contrario, poichè il decreto sembra riferirsi al solo esporle a culto liturgico; ma lo spirito del divieto, fatto dalla S. C. dei Riti, andrebbe applicato anche al caso; anzi, forse, *a fortiori,* perchè così si allontanano i fedeli dal culto liturgico degli altari, ed è troppo evidente il richiamo *alla borsa....* In qualche chiesa (anche qui in Roma!...) l'altare dedicato al Santo è negletto, mentre la statua è in un pelago di fiori e di lumi.

23. - I due capitoli delle diocesi unite di A e B hanno il privilegio della cappa *magna cum suis caudis et armellineis,* etc. Uno porta il cappuccio spiegato, come i Vescovi, l'altro lo porta piegato su l'omero sinistro: questo secondo, volendo uniformarsi al primo, ha bisogno di nuova concessione della S. Sede? O, viceversa, anche il primo dovrà seguire la restrizione del secondo, come più conforme alla concessione?

R. Trattandosi di piccola accidentalità che non ha significato speciale e non essendovi documento che sanzioni una tale modalità quasi forma *speciale* e *significativa,* crediamo che per sè il mutamento desiderato possa farsi *de consensu Capituli et Episcopi.* Può osservarsi che dai dipinti dei secoli passati si scorge che era uso comune, anche dei Cardinali, portare la cappa con simile ripiegatura al cappuccio: quindi la differenza può non avere altra ragione che la moda del tempo in cui si cominciò a usare del privilegio. In pratica si badi a che la innovazione non abbia a suscitare malumori, o risentimenti tra i Capitoli.

NOVITÀ

SANT' AGOSTINO

VITA CRISTIANA

Pensieri scelti dalle opere genuine del Santo e razionalmente distribuiti da Fr. Antonino Tonera-Barthet in VII Libri. - Traduzione sulla 2ª edizione per cura del sacerdote Pr. Eugenio Céria. - Un vol. in-32° in carta indiana, di pagine 688, L. **12** —

Imprimatur: Fr. Albertus Lepidi O. P., S. P. Ap. Magister.
Imprimatur: ✝ Joseph Palica, Archiep. Philippen., *Vicesgerens.*

Antonio Gentili, *Gerente responsabile.*

Roma, Tipografia del Senato del dott. Giovanni Bardi - Via della Dogana Vecchia 27.